



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Jan Ondrejka**
Název práce: **Průzkum a návrh rekonstrukce kostela sv. Petra a Pavla v Řevničově**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Radek Zigler, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Datum odevzdání: 28.5. 2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Předložená bakalářská práce je zpracována celkově na vysoké úrovni. V textové části je velmi pečlivě zpracován stavebně technický průzkum předmětné budovy, který zahrnuje i laboratorní analýzu vzorků odebraných ze stavebních konstrukcí. Kvalita stavebně technického průzkumu je dle mého názoru (na poměry studenta 4. ročníku) velmi vysoká. Naproti tomu návrh sanačních opatření je proveden pouze rámcově, to však zcela koresponduje se zadáním bakalářské práce, kde je kladen důraz na stavebně technický průzkum objektu, přičemž student má pouze „stanovit nutná sanační opatření“.

Po odborné stránce lze polemizovat se způsobem sanace statických trhlin, navrženým studentem v kapitole 3.1 na str. 54. Student navrhuje lokální stehování trhlin, což v případě aktivních trhlin ve zdivu není ideální řešení (riziko vytvoření nové trhliny za konci stehů). Protože student v kap. 3.1 uvádí ohledně stavu trhlin nejistotu (není jasné, zda se jedná o aktivní nebo pasivní trhliny), je nutné předpokládat horší variantu, tedy trhliny aktivní. V

takovém případě by bylo jistě vhodnější celkové (globální) sanační opatření, stahující objekt jako celek (zední táhla apod.), ideálně v kombinaci s odstraněním příčiny pohybů zdiva (sanace klenby nebo základů, podle toho, co je příčinou).

Výkresová část práce je zpracována velmi kvalitně, výkresy stavebně technického průzkumu jsou na profesionální úrovni. Počty a podrobnosti grafických příloh stavebně technického průzkumu jsou mimořádné (na studenta 4. ročníku) a prokazují tak vynikající schopnost studenta provádět stavebně-technický průzkum historické budovy. Jediné, co lze jinak perfektně zpracovaným výkresům vytknout, je poněkud optimistický návrh provětrávání štol, navržených studentem na vnější i vnitřní straně obvodových stěn. Při návrhu nasávacích a výdechových otvorů podle výkresu č. 2.17 by pravděpodobně nedocházelo k dostatečnému provětrávání všech vzduchových dutin. To by šlo ale jistě zajistit instalací nuceného větrání – drobných ventilátorů na vhodných místech.

Připomínky k formální a grafické úrovni práce:

- Jazyková úroveň práce je celkově na velmi dobré úrovni.
- Grafické přílohy jsou zpracovány velmi kvalitně a podrobně, na profesionální úrovni.

Student splnil zadaný úkol v rámci požadovaného rozsahu.

III. Doporučení pro rozpravu

- Pro řešený objekt navrhnout a popsat vhodnější způsob sanace aktivních trhlin, než je lokální stehování.
- Zhodnotit účinnost navrženého systému provětrávaných štol z hlediska rozmístění nasávacích a výdechových otvorů.

VI. Celkové hodnocení

A (výborně)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 13.6.2015

doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent bakalářské práce