

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Vytápění základny zdravotnické záchranné služby |
| Jméno autora: | Martina Nečasová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra technických zařízení budov |
| Oponent práce: | Miroslav Urban |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra technických zařízení budov |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce bylo splněno. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | |
| Práce splňuje definovaný rozsah zadání. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Studentka zpracovala projekt řešení systému vytápění zadaného objektu. Zvolený způsob řešení lze ohodnotit jako správný, nicméně v práci není uveden postup a odůvodnění výběru projektovaného řešení. | |
| K zvolenému postupu řešení mám následující připomínky: | |
| <ul style="list-style-type: none"> - Na trase rozvodu chybí jakékoliv vyvažovací armatury (regulátor průtoku a diferenčního tlaku), které by i v tomto koncepčním řešení neměly chybět. - Jak budou řízena oběhová čerpadla jednotlivých větví? - V práci postrádám posouzení některých prvků soustavy, např. bude expanzní nádoba o objemu 6l dostatečná pro celou otopnou soustavu?, jaká jsou zvolena oběhová čerpadla a na základě jakých podmínek byla navržena. - Dimenze rozvodu 10x1,0 není vhodné použít k připojení otopných těles. - V technické zprávě je uvedeno použití systémového odkouření k plynovému kotli od výrobce, ve výkrese uvádíte použití „KOMÍN SCHIEDEL ABSOLUT“ (viz legenda), vysvětlete. - Z jakého důvodu jsou použity pro základnu zdravotnické služby designová otopná tělesa KORATHERM HORIZONTAL, která jsou cenově cca 2,5x dražší, než například otopná tělesa RADIK VK, která navíc obsahují ventilovou vložku. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | |
| Studentka využívá literatury v obecné části pojednávající o volbě vhodného systému, nicméně z této části nejsou patrné závěry vyvozené k danému objektu. Rešeršní část je pojata příliš obecně a není z ní patrný důvod výběru použitých teplovodních sálavých panelů. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> | |
| Práce je srozumitelná a na dobré jazykové úrovni. | |
| Výkresová část je místy nesrozumitelná: | |

- výkres svislého schématu otopných těles nerespektuje výškové členění a zapojení otopné soustavy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V pořádku, bez připomínek.

Další komentáře a hodnocení

Komentáře a připomínky k práci jsou uvedeny komentáře ke zvolenému postupu řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je zpracována dobré úrovni, komentáře k navrženému řešení a odborné úrovni jsou uvedeny výše. K obhajobě pokládám následující dotazy:

- Vysvětlíte důvod osazení otopného tělesa regulačními armaturami (termostatický ventil a šroubení) a jejich vliv na celkovou hydraulickou stabilitu otopné soustavy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2017

Podpis: