

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Age management
<b>Jméno autora:</b>	Kučerová Kateřina
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Markéta Šnýdrová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce považují za velmi náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila, co bylo stanoveno v zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci konzultovala spíše nárazově. Studentka je schopna samostatné tvůrčí práce, nicméně zpracování textu by mohlo být pečlivější.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorčina práce s literaturou je poměrně dobrá, text je souvislý, logický. Počet zdrojů je pro bakalářskou práci dostatečný. Autorka se snaží o komparaci, což je pozitivní, nicméně by názory a pohledy autorů, uvedených v textu mohly být porovnávány ještě více. Z textu je evidentní, že autorka je schopna propojit teoretickou a praktickou část. Provedený výzkum zahrnuje jak výzkum kvantitativní, tak kvalitativní. Počet respondentů je dostatečný.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu se objevují drobné překlepy a typografické chyby. Rozsah práce je 32 stran, což je pro bakalářskou práci hraniční. Práce obsahuje typografické, formální a stylistické chyby (př. hlavní kapitoly nezačínají vždy na nové straně, je neobvyklé uvádět více grafů v rámci jednoho obrazce, dotazník není v příloze atd.).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou relevantní. Autorka se místy drobně odchyluje od citační normy (neuvádí čísla stran atd.). Všechny zdroje jsou průběžně uváděny. Převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, k porušení citační etiky nedošlo.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Cíl práce je možno považovat za dobře formulovaný a dosažitelný. Bez komentáře výzkumný předpoklad je formulován nesrozumitelně a jeho vyhodnocení je nejasné. Je nevhodné, že plný text rozhovoru je v textové části práce místo toho, aby byl uveden v příloze a v textu jen vyhodnocen. Autorka by měla věnovat pozornost jak úvodu, tak závěru, neboť obojí je velmi stručné. V závěru práce nejsou uvedeny konkrétní výsledky.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Téma práce je aktuální a přínosné. Cíl práce je reálný a lze konstatovat, že byl dosažen. Autorce se podařilo propojit teoretickou a praktickou část. Práce s literaturou je poměrně dobrá. Praktická část je zpracována v konkrétní společnosti. Šetření je pro bakalářský úkol dostatečné. Cíl práce byl splněn. Práce obsahuje některé nedostatky uvedené výše.

Přes uvedené připomínky doporučuji, aby se práce stala předmětem obhajoby.

*Otázky pro obhajobu:*

1. Kde vidíte hlavní přínos své práce?
2. Jak se zkoumaná společnost staví k Vaším doporučením?
3. Uvedte, jaké jsou přínosy zavedení age managementu. Víte také o nějakých limitech?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 26.5.2017

Podpis: