

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Varianty konstrukčních řešení výrobních hal</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Marek Chmiel</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Jitka Vašková, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí FSv

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno, práce v souladu s pokyny k vypracování obsahuje souhrn poznatků z literatury k danému tématu a návrh konstrukce haly se základními výkresy.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pravidelně konzultoval dílčí kroky práce, volbu řešení dílčích prvků konstrukce, výpočetních modelů a metod i výkresy. Vzhledem k pochopitelné nezkušenosti se zpracováním rozsáhlejší odborné práce korigoval zejména původně navrženou formu úvodní rešerše i celkové uspořádání práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce je zpracována na průměrné odborné úrovni s dílčími chybami a nejasnostmi. Student k dílčím výpočtům použil vhodný software. Závěrečné hodnocení variant konstrukce je zaměřeno jen na porovnání montované a monolitické konstrukce hal. Monolitické haly nejsou příliš vhodné a obvyklé, montovaných systémů je celá řada a bylo by přínosné porovnat několik variant.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Textová část i výkresy jsou zpracována přehledně, srozumitelně, bez závažnějších formálních chyb.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Seznam zdrojů užití literatury není příliš obsáhlý, poznatků o betonových dílcích bylo možné jistě získat více i z dalších zdrojů. Citace jsou provedeny korektně.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student nemá příliš zkušeností z projekční praxe, zejména s navrhováním montovaných konstrukcí. Oceňuji, že volil téma montované haly právě proto, aby zkušenosti získal. Za pomoci konzultací je schopen splnit zadané úkoly na dobré úrovni. Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: