

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení objektu Cohousing Košíře
Jméno autora:	Veronika Hašlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Makovec
Pracoviště oponenta práce:	Avaps s.r.o., U Obalovny 488, 250 67 Klecany

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Byla nutná revize stavební části. Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ) stavby řeší bytový dům s komerčními prostory. Náročnější je posouzení hromadných garáží.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
V revizi stavební části byly navrženy vhodné a správné úpravy a Požárně bezpečnostní řešení stavby je vypracováno v plném rozsahu pro stavební povolení. Zadání bakalářské práce bylo splněno. Výhrady se vztahují pouze k Požárně bezpečnostnímu řešení stavby.	
Výkresová část: Výkresová část je celkově zpracována správně a přehledně. V situaci chybí vyznačení umístění hlavních uzávěrů medií. V půdorysech jednotlivých podlaží mají některé požární uzávěry uvedený mezní stav EI, přestože postačuje EW. Nejsou vyznačeny všechny požadované požární pásy. Mezi požárními úseky N01.29 a N01.34 není dodržen rozměr svislého požárního pásu. U obvodových stěn jsou požadavky z vnitřku obvodové stěny označeny z vnější strany obvodové stěny. V půdorysu 1. NP je v části objektu C v požárním úseku N01.29 u severní obvodové stěny uveden špatný požadavek na požární odolnost REW 15 DP1 pro IV. stupeň požární bezpečnosti. U některých dveří na únikových cestách jsou ponechány prahy. V části objektu B nejsou zakresleny hydranty, případně v technické zprávě není uvedeno, že nemusí být umístěny.	
Technická zpráva: V kapitole e) tabulka kombinuje požadavky na požární odolnost s ověřením požární odolností jednotlivých stavební konstrukcí a prvků, tímto je tabulka dlouhá a méně přehledná, vhodnější je do tabulky uvést pouze požadavky pro jednotlivé stupně požární bezpečnosti a posouzení provést až v textové části vždy pro nejvyšší požadovaný stupeň požární bezpečnosti pro danou konstrukci nebo prvek. V kapitole d.6) chybí posouzení hromadné garáže se zakladačovým systémem dle čl. I.3.5.1 ČSN 73 0804. V kapitole g) není uvedeno provedení a vybavení CHÚC. V kapitole k) nejsou navrženy všechny PHP dle požadavků článku 5.4 ČSN 73 0833.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi dobré odborné úrovni. Student do projektu aplikoval odpovídající požadavky požární bezpečnosti staveb.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Hodnocená část práce je po formální stránce na výborné úrovni. Jedná o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena. Výkresová část je přehledná, texty dobře čitelné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autorka používá odpovídající a aktuálně platné zdroje a správně používá citační zásady.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Bez dalších komentářů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci jsou uvedeny v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) **Zdůvodněte použití a zvolenou požární odolnost dveří rozdělujících požární úsek N01.29 na dvě části?**
- 2) **Vysvětlete princip různé požární výšky pro jednotlivé části objektu? Jaké je možné alternativní řešení?**
- 3) **V jakém případě nemusí být strojovna VZT samostatným požárním úsekem?**
- 4) **Co je hlavním požadavkem pro návrh dvoustupňové EPS s reakčními časy t_1 a t_2 ?**

Datum: 18.6.2017

Podpis: