

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení objektu Cohousing Košíře
Jméno autora:	Veronika Hašlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. arch. Petr Hejtmánek
Pracoviště vedoucího práce:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vytyčené cíle, tedy stavební revize a požárněbezpečnostní řešení, byly splněny beze zbytku. Pozitivně kvitují orientaci v ne zrovna jednoduchém objektu se specifickými provozními a dispozičními nároky.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka prokázala schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Na pravidelné konzultace přicházela připravena a s podnětnými náměty směřování bakalářské práce. Při revizi stavební části zadaného objektu pracovala ve variantách a zvažovala možné dopady daných řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň bakalářské práce je velmi dobrá. Požární řešení objektu v 1. NP je inovativní.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text bakalářské práce je formulován přesně a přehledně. Menší měřítko výkresů byla konzultována a odsouhlasena.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Bez výhrad. Studentka se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

1. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat. Dá se předpokládat, že objekty tohoto typu (ať již „obyčejná“ polyfunkce nebo řešený cohousing) se v praxi budou objevovat stále častěji. Objekt je zajímavý (a zároveň náročný) nejen svou funkcí, ale i konfigurací okolního terénu, na nějž reaguje. Důležité je zmínit, že některé aspekty objektu, jakými jsou lokální zakladače nebo řešení více obsazených požárních úseků, převyšovaly znalosti nabyté studiem.
2. Studentka pravidelně a aktivně komunikovala s vedoucím a neváhala přijít s alternativními řešeními a dokázala je kriticky vyhodnotit.
3. Studentka doplnila potřebné výkresy v úrovni DSP, navrhla chybějící skladby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

Petr Hejtmánek