

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Analýza systému podnikového vzdělávání vybrané společnosti
<b>Jméno autora:</b>	Markéta Fišerová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. David Vaněček, Ph.d.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou podnikového vzdělávání ve vybrané skupině společností působících na českém trhu. Autorka ji označuje XY. Je tvořena jednou mateřskou společností a dvěma dceřinými. Za hlavní úkol si autorka stanovila provedení analýzy systému podnikového vzdělávání. K tomu se snažila použít různé druhy výzkumných metod.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka odvedla velký kus práce i s ohledem na nelehkost získávání některých v komerční sféře citlivých informací. V práci se vyskytuje metodologická nesrovnalost ve špatné formulaci dílčí hypotézy, což bylo způsobeno tím, že studentka konzultovala s vedoucím práce pouze na úplném začátku a další konzultace již proběhla pouze ve firemním prostředí, kde sledují hlavně jiné parametry než přesnou formulaci hypotézy. Je však také realitou, že ani akademici se někdy mezi sebou nemusí shodnout na správnosti některých formulací. To co bylo hlavním smyslem této práce, bylo splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka práci konzultovala pouze na začátku tvorby a následně již spolupracovala pouze ve firmě.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá tomuto druhu práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Drobné nepřesnosti.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V pořádku.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Slušná úroveň teoretické části. Rozsah a zpracování praktické části.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 31.5.2017

Podpis: