

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití NSK ve firemním vzdělávání
Jméno autora:	Dalibor Dráb
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Vedoucí práce:	Ing. Hana Holá
Pracoviště vedoucího práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma řadím k neobvyklým a náročnějším.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student uvádí, že v rámci praktické části použil průzkum UNIV 3, na kterém se spolupodílel. Není zřejmé, jakou mírou se průzkumu podílel, a tedy, zda je to dostatečné zapojení do tvorby dotazníkového šetření pro účely bakalářské práce. Za nedostatečné považuji prověření názoru zaměstnavatelů. Student pouze sepsal, jak některé firmy nástroj NSK využívají. Přínosnější by bylo zanalyzovat detailněji názor zaměstnavatelů, ideálně i těch, které NSK nepoužívají. Závěr o užitečnosti NSK proto podle mne není dostatečně podložen.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci téměř nekonzultoval. Sice pracoval samostatně, nicméně chybějící konzultace mají vliv na kvalitu práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je logicky strukturovaná a srozumitelná. Student nezohlednil aktuálnost informací o nezaměstnanosti a čerpal z neaktuální a starší literatury (Str. 14: „Nárůst nezaměstnanosti se stává hrozbou pro celou společnost“). V kapitole 4.1 je koučink popsán nesprávně v porovnání s přístupem ICF. Nicméně není zde uveden zdroj, aby bylo možné posoudit, na základě čeho student danou definici uvedl. Obdobně úzký pohled, rovněž bez uvedeného zdroje, je v kapitole 4.2 v části o e-learningu („pomocí Lotus Notes nebo internetového prohlížeče“).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nevhodné použití 1. osoby jedn. čísla (V této kapitole jsem chtěl poukázat.. , ...které jsem zde uvedl., .. a pracuji s ní v praktické části..)	
3 gramatické hrubky v praktické části. Výjimečně překlep či chybějící čárka ve větě. Občas stylistická chyba (nesmyslná věta)	
V teoretické i praktické je více textů formou odrážek.	
Nejednotný formát písma (osnova i věta v textu). Občas nevhodné mezery mezi odstavci a odsazení na novou stránku.	
Závěr je velice stručný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil relevantní zdroje (vyjma komentářů v části „odborná úroveň“).

Student kombinuje různé formy citace. U kapitol 4.1 a 4.2 nejsou uvedeny zdroje. V praktické části chybí zdroje úplně.

Některé citace nejsou kurzívou, ale jen v uvozovkách.

V závěru student zmiňuje malé povědomí o nástroji NSK, nicméně není to ničím podloženo.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dotazníkové šetření před výukou: U druhé otázky (důvod pro účast v rámci tohoto kurzu) i třetí otázky (očekávání) by bylo vhodnější moci zaškrtnout více variant. Dotazníkové šetření po výuce: Otázka první (dostatek informací od průvodce): výčet odpovědí považuji za nedostatečný, případně by byla vhodná varianta „jiné..“. Výčet odpovědí u čtvrté otázky (užitečnost přípravy portfolia) nepovažuji za kompletní a navíc první a druhá odpověď se prolínají.

Naopak výzkumné předpoklady jsou vhodně nastaveny a propojeny s otázkami. Srozumitelně zhodnoceny. Nicméně závěr a zhodnocení stylem „předpoklady se podle mého názoru většinou potvrdily“ považuji za nedostatečné.

Vzorek respondentů je poměrně malý na to, aby se z něj daly dělat větší závěry. Na druhou stranu, považuji za smysluplné, že si student vybral jednu konkrétní profesní kvalifikaci, kterou v práci analyzoval.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student zvolil zajímavé a netradiční téma. Teoretickou část zpracoval srozumitelně a stručně. Za slabší stránku považuji nesladěný formát citací a především chybějící zdroje. Průzkum poskytl zajímavé informace, které byly vhodně a srozumitelně okomentovány, nicméně pro dané téma chybí více informací a názorů od firem.

Náměty na otázky:

Objasněte, jaká byla Vaše role při tvorbě uvedeného dotazníkového šetření.

Pro jaké obory a pozice byste NSK nejvíce doporučil?

Jsou obory, ve kterých v tuto chvíli vidíte menší (případně žádné) využití NSK? Pokud ano, uveďte které a proč. Pokud žádné, vysvětlete.

Kde vidíte rezervy NSK?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.2.2017

Podpis: