

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vícekritériální rozhodování o způsobu financování automobilů v podniku
Jméno autora:	Tomáš Svoboda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Oponent práce:	Ing. Kryštof Šulc
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je vhodné pro bakalářskou práci. Dle možného obsahu a postupů řešení se jedná o průměrně náročné zadání, které splňuje náležitosti bakalářské práce a má očividný přínos pro podnik, pro který byla práce zpracována.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce došel k závěru, který měl stanovený jako cíl práce. Ovšem postup k dosažení a rozsah se jeví velice malý. Na závěr chybí konkrétní hodnoty a přesné shrnutí práce. V průběhu plnění zadání šlo uvažovat o větším počtu automobilů, jelikož počáteční limit zahrnuje několika násobně větší počet možných variant, které mohou být v konečném hodnocení i lepší než právě vybraná varianta. Konkrétně nechápu, proč se řešitel rozhodl pro úvěr, když leasingem jde daleko více eliminovat riziko poruchy, opotřebení a servisu automobilů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Použité metody jsou vhodné k dosažení cíle. V práci bych očekával lepší tabulkové nebo grafické znázornění dílčích výsledků.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost jsem shledal zachovanou převážně v teoretické části práce, kde to bylo především dané přesným kopírováním z odborných publikací (viz odkazy na kapitoly, které v BP chybí, ovšem jsou v použité literatuře). Vlastní tvorba autora je psaná spíš hovorovou češtinou místo odborné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci je poměrně velký počet chyb a překlepů. Hlavně jsou chyby obsažené i v abstraktu práce a to hlavně v anglické verzi. Některé formulace mi přijdou nevhodně použité a hlavně bych volil vhodnější styl zápisu i použití v jednotlivých fázích BP. Rozsah práce splňuje požadavky na BP. U použitých vzorců mi velice chybí použití kurzívy, která je dle návodu „ <i>Jak psát závěrečné práce</i> “ nutná. A velice nevhodná je kombinace obrázku a textu u vzorů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Literatura byla vybírána správně. Všechny uvedené publikace i online zdroje jsou použitelné k tématu BP. Jako vylepšení	

bych viděl použití více knížek nebo odborných článků, ze kterých lze čerpat a nastudovat řešenou problematiku. Aplikace jednotlivých titulů by měla být především parafrázována a nikoliv přímo kopírována do BP, tak je tomu v tomto případě. Dále mi také chybí očíslování seznamu použité literatury.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Od Bakalářské práce bych očekával větší odbornost a hlavně dodržování formátovacích pravidel, které bych striktně vyžadoval. Volba tématu byla dle mého názoru vhodná, jen se autor měl věnovat více práci samotné. Práce vypadá, jako že jí autor zpracoval na poslední chvíli. V práci mi chybí například obrázky jednotlivých automobilů, které dodají taktéž reálnější dojem z celkového díla. Velkým nedostatkem je neuvedení přesného data, kdy byla data získána z jednotlivých finančních institucí, jelikož zrovna ukazatele použité v BP jsou velice proměnlivé. Dojem z práce mi zkazil velice stručný závěr, který mi nepřišel ani dostačující. V závěru bych čekal nějaká čísla a hlavně porovnání co jak a o kolik je výhodnější nebo horší.

Při dalším zpracování podobného díla doporučuji nejprve navštívit stránky Ústřední knihovny ČVUT, kde jsou návody, vysvětlivky a struktury, jak podobné práce psát. Web: <https://knihovna.cvut.cz/cs/seminare-a-vyuka/jak-psat/jak-psat-zaverecnou-praci>

Otázky k zodpovězení:

- 1) Je nutně nedominovaná varianta vždy nejlepší, jak je uvedeno na str. 29?
- 2) Proč, když podnik požaduje pouze nové automobily, se uvažuje pouze rok výroby 2016?
- 3) Bylo uvažováno i o rizicích úvěru a leasingu?
- 4) Jakým způsobem byla vybírána bodová škála v intervalu 10 – 30 bodů?

I když má práce několik nedostatků, tak jejich vliv není zas tak velký, abych práci nedoporučil k obhajobě. Proto práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 22.1.2017

Podpis: