

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení objektu požární stanice Holešovice v Praze 7
Jméno autora:	Martin Dvořák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Tomáš Zákora
Pracoviště oponenta práce:	Peritas s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem hodnocení byla pouze část 2 – Požárně bezpečnostní řešení (PBR) stavby. Náročnější bylo zejména posouzení řadové garáže v 1.NP s návazností na ČSN 73 5710.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Požárně bezpečnostní řešení stavby v rozsahu dokumentace pro stavební povolení dle vyhlášky o požární prevenci bylo splněno. Práce je rozšířena oproti zadání a znalostem bakalářského studia v kapitole N, kde jsou dobře popsány požárně bezpečnostní zařízení EPS a SHZ.	
Výhrady:	
Výkresy – Chybně zvolená barva a nevýrazné označení PÚ. Legenda čar a značek v 1.NP neobsahuje všechny použité značky ve výkresu (např. UPS, CS, TS, atd.). PÚ N01.02/N03 (boulder, zázemí boulderu) má jiné značení v 1.NP a jiné v 2.NP a 3.NP.	
Chybně mezní stavy pro požární uzávěry vedoucí do CHÚC A, chybějící samozavírače a kouřotěsnost těchto uzávěrů. Chybně stanovená požární odolnost požárně dělících konstrukcí mezi PÚ vybavenými SHZ a bez SHZ. Přístup do strojovny SHZ (PÚ N01.35) není přímo z volného prostranství nebo CHÚC. Chodba před obytnými buňkami (PÚ N03.26) není v místě skluzu požárně oddělena od řadových garáží.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky č. 246/2001 Sb. (vyhláška o požární prevenci) a obsahuje všechny body stanovené vyhláškou. Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Student do projektu aplikoval legislativní postupy.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Hodnocená část práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Jazyková stránka a srozumitelnost není u technické zprávy hodnocena. Výkresová část je přehledná, texty dobře čitelné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autor používal relevantní a aktuální zdroje a používal správně citační zásady.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce splnila požadavky na ni kladené a je možno ji v plném rozsahu doporučit k obhajobě. Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

I přes výhrady popsané výše hodnotím předloženou závěrečnou práci za velmi dobře zpracovanou a hodnotím ji klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) Je nutné instalovat požární pásy v 1.NP na hranici s PÚ N01.04?
- 2) Zdůvodněte umístění ústředny EPS, CETRAL/TOTAL STOP a OPPO. Jaké by bylo alternativní umístění?
- 3) Jaká má být požární odolnost konstrukcí oddělující PÚ vybavené SHZ a PÚ bez SHZ?
- 4) Chodba před obytnými buňkami (PÚ N03.26) není v místě skluzu požárně oddělena od řadových garáží. Jak by se daná skutečnost vyřešila a jaké by byly potencionální následky?

Datum: 19.6.2017

Podpis: