

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Požární řešení objektu požární stanice Holešovice v Praze 7</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Dvořák</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Petr Hejtmánek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vytyčené cíle, tedy stavební revize a požárněbezpečnostní řešení, byly splněny beze zbytku. Pozitivně kvitují zásah do dispozic (efektivnější využití prostoru), pozitivně kvitují též záběr mimo vyučované předměty (např. návrh PBZ).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se na konzultace dostavoval pravidelně, vždy připraven. V některých případech bylo nutné ozřejmit širší souvislosti. Případné návrhy na směrování práce dokázal zpracovat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Bakalářská práce je na velmi dobré úrovni, student prokázal schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text bakalářské práce je formulován přesně a přehledně, občas se v textu objeví méně srozumitelné formulace, pravopisných chyb je minimum.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Bez výhrad. Student se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

1. Student prokázal schopnost samostatně pracovat. Přestože se objekt zdá být ke zpracování celkem jednoduchý, má mnoho detailů, které student musel vyřešit a revidovat (např. hořlavým obkladem na fasádě 3. NP). Požadavky objektu navíc převyšovaly znalosti nabyté studiem, ať již aspekty řadových garáží (kde bylo na straně bezpečnosti navrženo SHZ), aspekty normy pro hasičské stanice nebo elektrické požární signalizace. Student dokázal tyto drobnosti podchytit a vyřešit.
2. Student aktivně konzultoval s vedoucím, práce byla samostatná.
3. Student neváhal s výraznou změnou stavebního řešení, ať již byla změna nutná ze statického hlediska, nebo jen fakultativní za účelem efektivnějšího využití prostoru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

Petr Hejtmánek