

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti investičního záměru – zhodnocení pozemku
Jméno autora:	Michal Čaban
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Michal Rohlena
Pracoviště oponenta práce:	FSv, Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako vhodné pro zpracování BP.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
BP splňuje zadání a to tedy zhodnocení investičních variant zhodnocení konkrétních pozemků ve vlastnictví soukromého investora.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup pro zpracování BP.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
BP je vhodně strukturovaná a přehledná. Je dostatečně podrobně zpracována jak teoretická část práce, tak především praktická část, ve které student hodnotí investiční záměr zhodnocení pozemku.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Formálně hodnotím práci velmi kladně. Jazykově je práce bez gramatických chyb a dobře srozumitelná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Výběr zdrojů je omezen především na legislativu a publikace týkající se studie proveditelnosti. Mohl by být obsáhlejší, ale i takto je dostatečný pro kvalitní zpracování BP. Korektnosti citací je v pořádku.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

BP hodnotím kladně, je dostatečně podrobně zpracována teoretická část, ve které se student seznámil s potřebnými zdroji pro kvalitní hodnocení investičního záměru. V praktické části student podrobně hodnotí jednotlivé varianty investičních záměrů. Kvalitně je zpracována i analýza trhu. Zvolené varianty jsou logicky zvolené s jasným záměrem, jak s danými pozemky naložit.

Práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Lišil by se způsob vedení stavebního řízení jednotlivých variant a jak?
- 2) V případě prodeje pozemků dle varianty 1, je cena adekvátní tomu, aby kupující provedl rozparcelování a zasíťování?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

