

## Bakalářská práce

Student: **Ivana Březinová**

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Hruška

Téma bakalářské práce: Technická studie obchvatu I/19 města Chýnov

Posudek oponenta bakalářské práce:

V rámci předložené bakalářské práce slečny Ivany Březinové je vypracován projekt obchvatu města Chýnov na silnici I/19. Tato bakalářská práce je rozdělena na dvě části. V první části je proveden návrh formou vyhledávací studie ve třech variantách, včetně jejich vyhodnocení. Druhá část se zabývá rozpracováním výsledné varianty na úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí.

V úvodu studentka zdůvodňuje potřebu obchvatu a na základě celostátního sčítání dopravy z roku 2016 stanovuje návrhovou kategorii komunikace S 11,5/80 a minimální parametry trasy dle ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. V technické zprávě se zabývá popisem jednotlivých variant včetně směrového a výškového vedení trasy.

Na základě analýzy jednotlivých hledisek studentka jako nejvýhodnější vyhodnotila variantu A.

U výsledné varianty jsou vyhotoveny následující přílohy: přehledná situace, zákres do ortofotomapy, koordinační situace, podélný profil, vzorové řezy, příčné řezy po 100 m.

K předložené práci mám následující drobné připomínky a dotazy:

- Proč není v návrhu zachována kategorie S 9,5 stávající silnice I/9 a dochází k rozšíření obchvatu na kategorii S11,5/80?
- V Technické zprávě v článku Bezpečnostní zařízení jsou uvedeny konkrétní výrobky (svodidla a směrové sloupky), které se v tomto stupni projektové dokumentace neuvádějí. Odpovídá uvedená délka svodidel aktuálně platným TP?
- V podélném profilu je uvedeno oboustranné svodidlo, myšleno bylo svodidlo po obou stranách. Bude opravdu vstřícně umístěno?
- Byla jednotlivým hlediskům při posouzení variant stanovena váha? Jsou některá hlediska důležitější, než ostatní?
- Ve vzorovém příčném řezu ani ve zprávě nejsou uvedeny spojovací a infiltrační postřiky.
- Článek 5.2.8 Zemní práce: Pokud je využitelné zeminy pouze 50 %, bude nakupované množství skutečně sníženo?
- Ve Vzorovém příčném řezu je uvedeno zpevnění nezpevněné krajnice v tl. 0,1 m. Je tato tloušťka v souladu se vzorovými listy?

Na závěr konstatuji, že je práce i přes výše uvedené drobné nedostatky velmi zdařilá, je zpracována zodpovědně a student zadaný úkol splnil. Z toho důvodu jí navrhuji klasifikaci:

**„B“ – velmi dobře**

V Praze, 21. 06. 2017

.....

podpis oponenta BP