

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Pavlína Brdková
Název bakalářské práce: Obnova vodního díla na řece Oskava v lokalitě Oskava.
Oponent bakalářské práce: Ing. Josef Sedláček
Pracoviště oponenta: MAVEL a.s., Jana Nohy 1237, Benešov, 256 01

Kritéria hodnocení bakalářské práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> , Je možné konstatovat, že studentka ve své bakalářské práci splnila plný rozsah zadání bakalářské práce.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Daná bakalářská práce je členěna logicky - studentka postupuje od shromáždění potřebných podkladů přes provedení základních potřebných výpočtů a výkresů k finálním výpočtům výroby elektrické energie a splatnosti jednotlivých uvažovaných variant. Postup je správný.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Kvalita zpracování výsledků odpovídá standardnímu rozsahu bakalářské práce. Je možné konstatovat, že kvalita celé práce je rovnoměrná - jednotlivé kapitoly - nebo části řešené práce jsou kvalitativně vyrovnané.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> V dané bakalářské práci je interpretace výsledků vycházejících z předchozích výpočtů provedena v "Závěru" bakalářské práce. Interpretaci je možné považovat za pravdivou a korektní. Autorka jednoznačně doporučuje jednu z e zpracovaných variant, kterou považuje za optimální a doplňuje i stručné zdůvodnění.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Vzhledem k typu práce - která je soustředěna na vlastní technickou práci studenta - vlastní výpočty, výkresy a další zpracování technických dat je možné označit práci s literaturou jako elementární - z literatury pochází především vzorce nebo výpočtová schémata, která jsou v práci následně samostatně zpracovávána.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Výkresová část zpracovává jednoduše formou všechny klíčové části - objekty vodního díla tak, aby demonstrovala ideu uvažovaného řešení. Rozsah výkresové části odpovídá dokumentaci pro územní rozhodnutí. Výkresová část dokumentace je přehledná, neobsahuje viditelné chyby nebo nedostatky. Výpočtová část zpracovává elementární potřebné výpočty v souladu s doporučenou literaturou, výsledky výpočtů je možné označit jako odpovídající jak zadání, tak i řešení. Textová část pak jednak zahrnuje vstupní popis vodního díla, shromáždění základních vstupních dat a popis postupu řešení - popis navrhovaných technických řešení. Celému zpracování bakalářské práce a zejména textové části by prospělo vyšší využití jednoznačné technické terminologie. To je možné - zejména v textové části pokládat za jistý nedostatek této práce.	

7. Závěry práce a jejich formulace:*Hodnocení: výborně (A)*

Komentář: závěr práce shrnuje provedené výpočty - práce je zakončena poměrně srozumitelným závěrem, kde studentka doporučuje jednu z navržených variant, spolu se stručným zdůvodněním tohoto výběru dané varianty .

8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:

- jaké další možnosti strojního vybavení (turbín) připadají v úvahu
- co je - nebo co bude v případě obnovy provozu vodního díla představovat základní komplikace - technické, legislativní ...

Celkové hodnocení bakalářské práce* :

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: VÝBORNĚ (A)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Praze dne 18.06.2017

.....
Podpis oponenta

(*) Celkové hodnocení bakalářské práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí.
Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.