

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení stavby - bytový dům Nuselská
Jméno autora:	Martin Procházka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Obě části bakalářské práce (tj. revize zadané dokumentace a PBŘ) byly z hlediska zadání splněny přiměřeně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly po dobu semestru každý týden ve skupině max. 8 studentů zpracovávajících stejný typ bakalářské práce (BP). Student docházel na konzultace včas, průběžně a využil cca 2/3 nabídnutých konzultací. Příprava a aktivita na konzultacích byla velmi dobrá. Student pracoval samostatně zejména v rutinních částech BP. V technicky náročnějších partiích byla samostatnost již problematičtější a bylo nutné častější směřování. BP práce byla vedoucímu k rámcové kontrole a připomínkám před vlastním odevzdáním poskytnuta včas.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
BP, zejména pak PBŘ, je zpracována v patřičné podrobnosti a dle aktuální požární legislativy. Student dobře využil znalosti získané během bakalářského studia, kterou rozšířila studiem odborné literatury legislativní povahy. Některé statě v textové části PBŘ mohly být zpracovány detailněji nebo jsou neúplné (popis TZB v kapitole B, krytí ŽB k-cí při posouzení požární odolnosti, XPS u ETICS, zcela nezdůvodněn počet ÚC, nezhodnocen zásah PNP na veřejné pozemky, VZT, těsnění prostupů). Výkresová část PBŘ má rovněž částečné technické nedostatky (např. chybějící hranice PÚ pro ústřednu EPS, nepřerušovaná hranice PÚ v místě oken 3. NP, nesrovnalosti v mezních stavech dveří v PP, nevyznačené všechny požární pásy (čára, popis), chybějící KTPO, nevhodná poloha ZM).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce BP splňuje požadované náležitosti kladené na závěrečné vysokoškolské práce. Textová část je dobře srozumitelná, avšak přehlednost ztěžuje nejednotné formátování textu (např. nadpisy kapitol podkapitol stejné výšky, záhlaví tabulek, 2 i více úrovní odrážek, členění do odstavců), nečitelné obrázky 1 a 2 aj. Výkresová část je zpracovaná dobře s určitými nesrovnalostmi (např. důležité hranice PÚ budou nečitelné při ČB tisku, nečitelné legendy místností). Po jazykové stránce je BP na dobré úrovni s občasnými typografickými nesrovnalostmi (překlepy, indexování, nejednotné formátování textu, interpunkce).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

BP jakožto část projektové dokumentace pro stavební povolení vychází z dostatečného počtu relevantních převážně legislativních pramenů, které jsou správně používány v souladu s citačními zvyklostmi. Některé pro požární bezpečnost staveb důležité projektové normy nejsou uváděny v aktuálním znění (chybí změny např. u ČSN 73 0802), jedna z klíčových norem je již rok neplatná (ČSN 73 0810:2009). Technické listy výrobců je do PBR vhodnější citovat než dávat jako přílohy.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Objekt byl sice dispozičně jednodušší, avšak 2 PP, přetlakově větraná CHÚC, galerie s nezbytnými více směry úniku vytvořily zajímavé zadání, které se student zpracoval s určitými výtkami dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: