

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení stavby – bytový dům Nuselská
Jméno autora:	Martin Procházka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Objekt jako celek je celkem jednoduchý, nicméně při podrobnějším pohledu jsou však patrná některá úskalí z hlediska požární bezpečnosti, které je potřeba správně řešit a posoudit.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo vypracování stavební revize architektonické studie a požárně bezpečnostní řešení objektu ve stupni dokumentace pro stavební povolení. Cíl byl splněn, nicméně bylo zjištěno několik opomenutí v rámci zpracování, které dále měli vliv na odbornou a formální úroveň práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení zadání je správný, nicméně s ohledem na zvolený typ objektu, mohl být lépe propracovaný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Předložená BP je zpracována v dostatečné podrobnosti a v souladu s aktuální požární legislativou. Výjimku tvoří pouze užití normy ČSN 73 0810:2009. Student prokázal, že obecně umí využít znalosti z oblasti požární ochrany získané v rámci bakalářského studia.	
V textové části jsou v některých případech zpracovány tematické okruhy velmi zjednodušeně nebo jsou neúplné. Obzvláště se jedná o: zhodnocení stavebních konstrukcí z hlediska PO a zatepovacího systému při užití XPS (uvedeno ve výkresové dokumentaci, ale nezhodnoceno); v případě posouzení obvodové konstrukce je v kap. E odkazováno na pol. 1 – požární stěny a stropy, ale požadavky na mezní stavy u obvodových konstrukcí jsou jiné a nelze tyto položky tedy sjednocovat; zhodnocení zásahu PNP na sousední pozemky v rámci situace zcela chybí; zhodnocení případných prostupů požárně dělícími konstrukcemi není rovněž uvedeno.	
Ve výkresové dokumentaci se objevuje následující:	
<ul style="list-style-type: none"> - ve výkresu řezu v.č.8 chybí umístění tlačítkového hlásiče v 1.NP a 2.PP, - v situaci chybí všeobecné rozvržení rozvodných sítí (pouze je do situace vložena značka hydrantu), - ve výkresu půdorysu 6.NP v.č.6 chybí v legendě značení hranice PÚ, u které je nevhodně zvoleno měřítko čáry při užití ve výkresu; hranice PÚ přechází přes otvorové výplně a tedy POP při JV průčelí (nejdou uvažovány s PO); požární pásy jsou na fasádě označeny ale nekótovány; jednotlivá značení PÚ, odolností konstrukcí, apod. jsou užitá v různých velikostech písma, což působí nepřehledně; u některých instalačních šachet chybí popis konstrukce či otvoru s PO, - ve výkresu půdorysu typického podlaží v.č.5 chybí NO na hlavní podestě, - ve výkresu půdorysu 1.NP v.č.3: nejsou označeny a zhodnoceny požární pásy při JV a SV průčelí; chybí označení PO sloupu u instalační šachty (jiné mezní stavy); v případě místnosti 0.11 odstupová vzdálenost a PNP od dveří bude pravděpodobně směřovat do výstupu z CHÚC – B, - ve výkresu PP v.č.1 a 2: do CHÚC – B je užitá dveří pouze se samozavíračem - c bez kouřotěsnosti - s; označení PÚ 	

P02.01/P01 je chybně (dle výtahu, který je součástí PÚ by měl procházet až do 1.NP – P02.01/N01); požární odolnost stěn PP při kontaktu se zeminou nemusí požadovat mezní stavy REI, ale postačí R.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Struktura PBR odpovídá struktuře dané vyhláškou, orientace je tedy snadná. Po formální stránce předložená BP splňuje požadavky kladené na závěrečnou vysokoškolskou práci, avšak z hlediska úpravy je její vypovídající hodnota a úroveň zpracování samotným autorem snížena.

V celé textové části BP se objevují změny velikosti písma včetně stylu v rámci navazujícího textu odstavců. Zarovnání písma k levému okraji u odstavců působí velmi nepřehledně a neupraveně. Vhodnější by bylo zarovnání do bloků. Velmi často je užito nepatřičně velkých odskoků odrážek či bodů textu. V textu se objevují chybějící písmena ve slovech či záměny celých slov. Členění do kapitol a podkapitol není odlišeno, například změnou velikosti písma, čímž vzniká nepřehlednost kapitol. V textu se rovněž vyskytují nesprávné formulace s opomenutím interpunkce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Pro BP, která je zpracována jako část projektové dokumentace pro stavební povolení, je užito adekvátní množství pramenů, převážně legislativního charakteru. Jejich užití je v souladu s citačními zvyklostmi, avšak v některých případech je citace užito bez bližší specifikace, která by vysvětlila zvolené řešení v souladu s citací. Dochází tak k nepřehlednosti a částečné ztrátě návaznosti textu. Za chybné rovněž považuji užití norem, uvedených v podkladech pro zpracování v neaktuálním a tedy i neplatném vydání. Obzvláště se jedná o základní normu ČSN 73 0810:2009, která je již od srpna 2016 neaktuální vzhledem k jejímu novému vydání ČSN 73 0810:2016. Rovněž lze uvést i normu ČSN 73 0802, u které je uvedena pouze změna Z1 (2/2013) bez změny Z2 (7/2015).

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student splnil zadání bakalářské práce, kterým byl objekt bytového domu s CHÚC typu B a komerčními prostory. Zpracování BP bylo na požadované úrovni s menšími nedostatky, avšak dle hodnocení v dobré kvalitě. V návaznosti na výše uvedené navrhuji několik doplňujících otázek:

1. Jakým způsobem se bude řešit zasahující PNP do východu z CHÚC - B?
2. Jakým způsobem se hodnotí PNP v případě evakuace osob?
3. Jaké možnosti řešení jsou při prostupu rozvodů požárně dělícími konstrukcemi a při ukončení instalačních šachet?
4. Z jakého důvodu je navržena EPS v prostoru garáží.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.6.2017

Podpis: