

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Martin Hampl  
**Vedoucí práce:** Ing. Josef Vogel, CSc.  
**Název práce:** Revize a dokončení aplikace pro správu reagentů a kitů  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 16. 5. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Práce navazuje na SW projekt z předmětu BI-SP1 a 2, takže mnohé již bylo prozkoumáno dříve. To objem práce značně redukuje.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Dosud se nepodařilo hotovou aplikaci nasadit u uživatele vlivem problematické spolupráce s oddělením informatiky v ÚHKT. To ovšem není vina bakalanta. Zatím nebyla aplikace testována pracovníky ÚHKT, školení by mělo proběhnout 22,5, t.r. Bakalant testuje aplikaci na pronajatém serveru.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Zpráva obsahuje 41 stran, což je vyhovující. Každá kapitola obsahuje v úvodu citát z literatury, který zdůvodňuje použitou metodu implementace, což přispívá k čtivosti textu práce, ale text to prodlužuje. Úvod tvoří citovaný výklad hematologických pojmů (dva a půl strany), který není pro práci podstatný, ale dává čtenáři náhled do řešené problematiky. Proto nepovažují tyto citace za zbytečné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 85 (B)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> Zpráva obsahuje popis výchozího stavu, analýzu, implementaci, testování a nasazení aplikace, jako přílohu i uživatelskou příručku. O citátech jsem se již zmínil předchozím kritériem	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 88 (B)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

**Komentář:**

Typograficky je práce v pořádku. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Nenašel jsem gramatické ani pravopisné chyby, pouze tři překlepy či špatné formulace. (str. 10 - Tedy například správce je obdařen všemi vlastnosti uživatele., str. 11 - Nastavení "Důvodů vyřazení"nebo "Výrobců kitů" . - chybí mezera, str. 21 - Byla zvážena následující možnosti. ).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Bakalant se snažil vždy využít hotových konstrukcí, což se odráží v úvodu každé kapitoly. Přitom využil vždy to řešení, které je nejrozšířenější. Citace literatury jsou téměř v pořádku, u jedné knihy chybí ISBN - proč?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

81 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Aplikace bakalanta je funkční, ale dosud uživateli netestována. Bakalant vytvořil také Uživatelskou příručku, která je součástí přiloženého CD.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Domnívám se, že dosažené výsledky (aplikace) je v ÚHKT dobře použitelná, i když teprve testy uživateli asi ukáží nějaké chyby a potřebné úpravy..

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,

**2=velmi dobrá aktivita,**

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

**1=výborná samostatnost,**

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Bakalant aktivně přistoupil k řešení úkolu, pracoval samostatně, v ÚHKT a se mnou konzultoval problémy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

82 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Bakalant vytvořil jednoduchou funkční aplikaci, i když na problému pracoval již dříve v BI-SP1 a 2. Jeho práce vyžadovala časté obtížné konzultace s pracovníky ÚHKT, kteří jsou naprostými laiky v IT.

Podpis vedoucího práce: