Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze **Fakulta informačních technologií**

Student: Martin Gajdoš
Oponent práce: RNDr. Dana Čermáková
Název práce: Nasazení SSO řešení
Obor: Informační technologie

Datum vytvoření: 29. 5. 2017

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*
1. Náročnost a další komentář k zadání	*1=mimořádně náročné zadání,* *2=náročnější zadání,* ***3=průměrně náročné zadání,*** *4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,* *5=nedostatečně náročné zadání*

Popis kritéria:
Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)

Komentář:
Bakalářská práce se zabývá zajímavým tematem zavedení single sign-on (SSO) řešení v prostředí konkrétní firmy. Práce má teoretikou i praktickou část. V teoretické části se řeší výběr komponent, které se v praktické části nasazují.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:*
2. Splnění zadání	*1=zadání splněno,* ***2=zadání splněno s menšími výhradami,*** *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Komentář:
Rozsah předložené písemné práce dle mého názoru plně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Výhrady mám k analýze jednotlivých kroků, kde bych očekávala více rozboru a zdůvodnění, proč se vybralo to nebo ono. Jednotlivé kapitoly korespondují se zadáním a zadání je ve všech ohledech splněno. Student se soustředil hodně na vlastní implementaci, která pro něj i firmu samotnou přináší velký užitek.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:*
3. Rozsah písemné zprávy	*1=splňuje požadavky,* ***2=splňuje požadavky s menšími výhradami,*** *3=splňuje požadavky s většími výhradami,* *4=nesplňuje požadavky*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.

Komentář:
Rozsah předložené písemné práce splňuje požadavky na balakářskou práci, nicméně v některých částech bych jako čtenář nebo správce provádějící deployment uvítala rozšíření práce a to jak v části výběru, tak v části implementace.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
4. Věcná a logická úroveň práce	*99 (A)*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.

Komentář:
Práce se drží tematicky zadání práce. Zadání je poměrně dost široké a přesné, takže posuzovaná bakalářská práce je po stránce logického uspořádání v pořádku, text je srozumitelný a pochopitelný pro čtenáře, věcně práce neobsahuje žádné závažné chyby nebo nepřesnosti, Ocenuji, že student se zmiňuje i o nevyřešeném problému, který nastal při testování (neodhlašování se z jedné z aplikací při odhlášení u druhé aplikace).

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
5. Formální úroveň práce	*92 (A)*

Popis kritéria:
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:
Po formální stránce nemám k předložené práci zavažnější výhrady, gramatické chyby jsem ve slovenštině nehledala, popravdě jsem našla jeden překlep na straně 23 za celou práci, grafy a obrázky mají i estetickou úroveň vhodnou pro bakalářskou práci. Student někdy používá anglické názvy, které ale mají slovenský ekvivalent (např. entries)

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Práce se zdroji	*85 (B)*

Popis kritéria:
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:
Rozsah použité literatury odpovídá tématu a stanovému způsobu řešení. V práce se zdroji se občas konstatuje "tu [číslo citace]". Tady bych požadovala alespoň základní konstrukci - převzato z citace [číslo citace]] nikoliv jen ukazovací zájmeno. Práce s odvolávkami na litaraturu, úroveň tabulek a obrázku, odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	*85 (B)*

Popis kritéria:
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:
Hodnocení výsledků bych rozdělila na dvě oblasti na část informační pro administrátora a správce ve firmě a ostatní čtenáře. Pro konkrétního správce a pro studenta samotného měla práce zdařilý výsledek v tom, že se nejen s problematikou seznámil a provedl konfiguraci a poznámky pro správce ve firmě ve zdařilé formě, pro publikační výstupy práce není vhodná. Teoretická část není tak rozsáhlá, aby byla publikovatelná.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - nehodnotí se*
8. Komentář o využitelnosti výsledků	

Popis kritéria:
Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:
Práce je využitelná v konkrétním prostředí firmy. Čtenář se z práce seznámí se základními pojmy SSO a konfigurací server CAS a klienta CAS pro konkrétní aplikace.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - nehodnotí se*
9. Otázky k obhajobě	

Popis kritéria:
Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:
Práce byla v některých ohledech psána "familierně", jste ve firmě administrátorem nebo majitelem ?
Atributy LDAP serveru, které jste specifikoval jako volitelné = belongTO, policy, isActive, emailUpdates jste vybral na základě čeho ?
Není již potřeba více atributů LDAP serveru pro další využití ?
Budete dále ve firmě pokračovat ve stejném tématu na diplomové práci ? Bude se ve firmě rozšiřovat SSO i o další aplikace ?
V práci píšete, že neřešíte převod z JIRA a Confulence externích uživatelů, jak tohoto docílíte, když se uvažuje nasazení v provozu ?

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
10. Celkové hodnocení	*88 (B)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:
Předloženou práci hodnotím celkově známkou B. Práce je zajímavá s aktuálním tematem. Aby student nainstaloval popsaný systém musel projít dost zdrojů a upravit mnoho xml konfigurací. V některých částech bych očekávala více textové části.

Podpis oponenta práce: