

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Povolování staveb rodinných domů v ČR
Jméno autora:	Petr Metlička
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Doc. Ing. Dana Měšťanová, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	K126 FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo koncipováno na posouzení stávajícího zákona o územním plánování a stavebním řádu, s tím, že bylo zpřesněno na oblast rodinných domů. Další částí zadání bylo vypracování analýzy a jejího vyhodnocení vč. formulování zjištěných závěrů. V rámci zadání bylo předpokladem provedení určité rešerže – jaký je stav v této oblasti v ČR. Tím, že povolování staveb ve stávající legislativě a to jak co se zákona týče, tak i souvisejících vyhlášek je poměrně přesně definováno – je BP zaměřena na navrhované úpravy legislativy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zpracování zadání vychází ze studia dosud platné legislativy a připravované novely. Jako nové se jeví v návrhu zákona zkrácení povolovacího procesu a to zejména pro rodinné domy, Autor popsal současnou situaci, uvedl i graficky, jak který proces co obsahuje a uvedl i úsalí, které nový zákon může přinést.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor popsal problematiku, rámcově uvedl rozdíly a kombinace povolovacích procesů, uvedl veřejnoprávní smlouvu aj. Blíže se problematice věnoval i z pohledu nároků, jež představuje časová i finanční zátěž. Tato část práce je v určitém směru transformací legislativy do volné prezentace povolovacích procedur. V praktické části zvolil autor BP ukázkou povolovacích procesů různých forem a vyzdvihl řadu s procesem souvisejících komplikací, což lze považovat za vlastní přínos. O poznání významnější přínos lze spatřovat v BP uvedený výhled do budoucnosti v ČR. Autor popsal nové přístupy v návrhu zpracovaného, dosud však neplatného nového stavebního zákona. Rozebral předpokládané přínosy ve formě určitého zjednodušení povolovacího procesu. Zde vycházel ze svých zjištění, že u řady projektů jsou některé povolovací procesy pro běžné typy staveb – jakými jsou např. rodinné domy, povolovací lhůty nepřiměřeně dlouhé, že trvají i několik měsíců. K tomu účelu analyzoval důvody a formuloval zjištění, že tento stav má příčiny v dlouhých lhůtách získání stanovisek od dotčených orgánů či jiných účastníků řízení. Správně také autor poukázal na četnost souvisejících vyhlášek. Uvedl, že běžnou praxí jsou i dodatečně vznesené požadavky stavebních úřadů v období, kdy by mělo být rozhodnuto. Častým případem jsou např. požadavky na zpracování studie oslunění, či hlukové studie, radonového indexu či energetického štítu. Jednoznačně správně je v BP uvedeno doporučení, že stavebníci mohou řadě problémů předejít, pokud se včas poradí o svém stavebním záměru na příslušném stavebním úřadu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Téma je v ČR tématem často kritizovaným – jak v odborných kruzích, tak i soukromými stavebníky. Mezi odborníky v segmentu veřejných zadavatelů v rámci stavebnictví je již řada kritik, že povolovací proces významně ovlivňuje i čerpání evropských financí, respektive jejich nedostatečné čerpání.	

Je zřejmé, že autor má pravděpodobně i částečné praktické zkušenosti z oblasti povolování staveb a že poměrně s nelibostí nese přetrvávající složitý povolovací proces a byť máme zákon a vyhlášky jen jednu, tak i rozdílný povolovací proces na jednotlivých stavebních úřadech.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je přehledná a srozumitelná v dobré stylistické úrovni, je vypracována pečlivě, jazyková úroveň je odpovídající odbornému textu. Předložená práce splňuje obsahové, věcné i formální stránky kladené na bakalářskou práci. Výstup lze považovat za splněný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Seznam literatury a použitých zdrojů čítá 6 položek a domnívám se, že je téma řešeno v mnoho širším segmentu literatury. Co se týče zdrojů - legislativních předpisů - je uvedeno 16 položek. Použitá literatura je ale v zásadě adekvátní tématu a rozsahu BP. Odkazy jsou citované podle platné normy ČSN ISO 690-1 Bibliografické citace. Práce je doplněna 6-ti přílohami, které jsou vhodným základem praktického pohledu na problematiku.

Další komentáře a hodnocení

Autor splnil popis situace v ČR, uvedl problémy, kterých se povolovací proces dotýká. Správně zařadil i kapitolu věnovanou průběhu povolovacího procesu. Vlastní jádro práce věnováno výhledu v oblasti povolování staveb vč. pozitiv a negativ.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přínos BP spočívá ve formulování předpokladů – co přinese zjednodušení v procesu povolování staveb. Lze souhlasit, že je jednou z cest, jak pomoci opětovnému nastartování českého stavebnictví a to zejména větším podílem veřejných zakázek. Správně autor ale i uvedl, že již dnes je možné spojení některých povolovacích stupňů a že tudíž nelze očekávat tak velké změny, jak se předpokládá.

V části BP zaměřené na budoucí možnost ohlášení rodinných domů o zastavěné ploše nad 150 m² se autor ztotožňuje s předkladatelem zákona MMR ČR a to, že tato možnost bude hojně využívána. Současně ale i zpochybňuje, že stavebník s ohledem na lhůty stanovisek od dotčených orgánů získá souhlas dříve, než je tomu dosud. Autor BP také správně bagatelizuje úsporu na správním poplatku a to zejména ve vztahu nákladů na investici jako celku.

Otázky:

1. Je dle Vašeho názoru nezbytné, aby v tzv. stavebním zákonu byly zahrnuty i požadavky na uplatnění ve vazbě na často diskutovaný BIM? Tím mám na mysli požadavek zpracování předkládané projektové dokumentace s využitím BIM.
2. Nestanou se stavby RD, ev. celé lokality architektonickým mixem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 15.6.2017

B - velmi dobře.

Podpis: