

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Michal Pěch
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Kadlec
Název práce: ACS-Manager: aplikace pro správu pravidel přístupu do místností
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 2. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání požaduje vytvořit aplikaci - webové grafické rozhraní, které by umožnilo snadné nastavení pravidel řízení vstupu do místností. Aplikace je nadstavbou pro acs-controller (vyvinuto Oddělením ICT FIT ČVUT a používáno pro respiria některé další místnosti). Zadání hodnotím jako náročnější, jelikož požaduje, aby vytvořená aplikace byla nasaditelná do provozu, backend byl otestován a hlavně aplikace by měla transparentně podporovat dva režimy provozu - samostatný a navázaný na IdM FIT ČVUT. Řešení tohoto posledního požadavku je netriviální a znamená navrhnout, implementovat a otestovat dvě různé datové vrstvy.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo autorem práce zcela splněno. Implementovány byly veškeré prioritní požadavky, bylo provedeno testování, aplikaci lze nasadit do provozu. Celý proces vývoje je popsán v písemné zprávě.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Písemná zpráva dokumentuje všechny kroky procesu vývoje aplikace od úvodních hypotéz, před požadavky, případy užití, návrh (datový model, UI) až po implementaci a testování.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Písemná zpráva popisuje jednotlivé kroky procesu vývoje aplikace. Čtenář práce je autorem veden celým procesem vývoje a postupně je seznámen s postupy a prostředky, které byly zvoleny k řešení zadané problematiky. Části práce na sebe logicky navazují. Text je doplněn diagramy v běžně používaných notacích, které podporují pochopení jednotlivých podproblémů a přístupu k jejich řešení.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Práce je velmi dobře zpracována i po formální stránce. Překlepy, pravopisné či gramatické chyby se v práci nevyskytují (do míry, kterou jsem schopen posoudit). Stylisticky je práce na dobré úrovni, občas se však autorovi nedaří dodržovat zásady odborného textu. Sazba práce je provedena systémem LaTeX, sazba neobsahuje běžné chyby (zejména přeplnění/nedoplnění, sirotci/vdovy).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Zdroje použité v práci jsou řádně uvedeny a citovány

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Aplikace vytvořená v rámci této práce splňuje zadání. V rámci práce byly provedeny všechny běžné kroky, byť některé v omezené podobě vzhledem k časové dotaci bakalářské práce. Z aplikace je možné řídit přístupy do místností ovládaných aplikací acs-controller používanou pro některé dveře na FIT ČVUT. Nad rámec požadavků je možné též řídit dveře ovládané aplikací K4 používanou na ČVUT (integrací skrze IDM). To umožní delegaci nastavení některých dveří katederním správcům.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace bude nasazena do provozu Oddělením ICT a nahradí stávající způsob zadávání pravidel (strukturovaný textový soubor, který je pomocí CI/CD při změně nasazován na jednotlivé kontroléry). Jelikož je autor zaměstnancem Oddělení ICT budou implementovány některá další rozšíření uvedená v závěru práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Autor práce průběžně zpracovával řešenou problematiku. Výstupy (např. rozhovory, hypotézy, požadavky, návrhy UI, návrhy datového modelu, postup na vývoji jednotlivých částech aplikace) pravidelně konzultoval se mnou a i s dalšími zaměstnanci Oddělení ICT, jejichž pracovní náplně se tato práce týká. Jsou to zejména Ing. Martin Bílý a Ing. Jiří Špaček (oba správa IdM a LDAP).

Autor též aktivně spolupracoval se studentem Martinem Vondrákem, který řešil zadanou bakalářskou práci na téma evidence čipových karet. Společně, jakožto zaměstnanci Oddělení ICT, vyvinuli knihovnu pro práci s identitami v lokálním i IDM režimu, která je součástí obou prací a na kterou každý z nich využívá při řešení svého zadání.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Aplikace vytvořená v rámci závěrečné práce splňuje požadavky zadání. Písemná zpráva dokumentuje celý proces vývoje aplikace. Celkový výsledek práce je výborný, byť se autor musel zhostit všech činností, které jsou se softwarovým projektem spojeny. Běžně by přitom byly rozděleny mezi členy vývojového týmu. Autor jasně ukázal schopnost samostatné práce. Jeho práci proto doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: