

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požárně bezpečnostní řešení stavby Bytového domu v Přemyslově ulici
Jméno autora:	Iveta Zámoravcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Marek Pokorný, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Obě části bakalářské práce (tj. revize zadané dokumentace a PBŘ) byly z hlediska zadání splněny přiměřeně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Konzultace probíhaly po dobu semestru každý týden ve skupině max. 8 studentů zpracovávajících stejný typ bakalářské práce (BP). Studentka docházela na konzultace pravidelně (pravidelné bylo rovněž i akademické zpožděním) a využila cca 2/3 nabídnutých konzultací. Příprava a aktivita na konzultacích byla dobrá. Studentka pracovala samostatně zejména v rutinních částech BP. V technicky náročnějších partiích byla samostatnost již problematičtější a bylo nutné častější směřování. BP práce byla vedoucímu k rámcové kontrole a připomínkám před vlastním odevzdáním poskytnuta sice včas ale ve stadiu rozpracovanosti, což způsobilo některé nedostatky popsané níže.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
BP, zejména pak PBŘ, je zpracována v patřičné podrobnosti a dle aktuální požární legislativy. Studentka dobře využila znalosti získané během bakalářského studia, které rozšířila studiem odborné literatury legislativní povahy. Některé statě v textové části PBŘ mohly být zpracovány detailněji nebo jsou neúplné (chybí nomenklatura, objekt nezařazen do typu OB, nejasné požadavky na ETICS zejména v místě s XPS, is pro CHÚC a prostupy, nejasné zdůvodnění 1 únikové cesty z bytové části, požární větrání CHÚC (zejména LDP), nejasné hodnocení Broof(t3) navíc označované jako PO, autonomní detekce není napojena na centrální UPS, pro nouzové osvětlení s dobou funkčnosti 60 min. není možné mít kabel s PO 15 min., chybné krytí kabelů 100 mm ad.). Výkresová část PBŘ je zpracována rovněž na dobré technické úrovni s občasnými technickými nedostatky (např. chybějící legendy místností (event. účely a plochy vepsané do místností), chybějící hranice PÚ v místě požárních dveří, naopak hranice zakreslena v místě nepožárních vstupních dveří, volný prostor pod schodištěm v CHÚC v 1. PP s rizikem skladování, neodůvodněné hydranty v 1. PP, nečitelnost tlačítek CS a TS, nevyznačené požární pásy dle legendy v 1. NP a svislé pásy vůči sousednímu objektu, v situaci NAP v PNP ad.).	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce BP splňuje požadované náležitosti kladené na závěrečné vysokoškolské práce. Výkresová část je zpracována dobře s určitými nesrovnalostmi (viz výše). Po jazykové stránce je BP na velmi dobré úrovni s občasnými typografickými nesrovnalostmi (vkládány zbytečně velké mezery mezi odstavci, neuspořádané záhlaví tabulek, překlepy, indexování, interpunkce).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

BP jakožto část projektové dokumentace pro stavební povolení vychází z dostatečného počtu relevantních převážně legislativních pramenů, které jsou správně a úplně používány v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka v rámci BP pracovala na zadání rutinního bytového většího rozsahu, kde zajímavou a problematičtější částí byla především část parteru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2017

Podpis: