

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Klára Pavlišová
Oponent práce: Ing. Dana Vynikarová, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace pro podporu efektivního studia
Obor: Web a multimédia

Datum vytvoření: 12. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Studentka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku návrhu a tvorby webové aplikace pro podporu studia. V analytické části práce se autorka práce zabývala analýzou aktuálních studijních pomůcek a stávajícími řešeními pro zpracování studijních materiálů a generování testů. V praktické části práce se pak autorka práce zaměřila na samotnou implementaci vlastní aplikace, která obsahuje prvky e-learningu. Zadání práce je průměrně náročné a dle obsahu práce se jedná o kombinovanou formu typu návrhově-implemenční.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Předložená bakalářská práce je v souladu se zadáním vedoucí práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: V rešeršní části práce autorka uvádí, že "Chybí zde však nástroj, pomocí kterého by bylo možné průběžně generovat kvízy na základe vložených materiálů. Dále je žádoucí, aby bylo možné tyto studijní podklady organizovat do tematických celků a vše uchovávat na jednom místě." S tímto tvrzením nemohu zcela souhlasit (viz otázky k obhajobě). Dále bych doporučila přílohu práce doplnit o screenshoty vzniklé aplikace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	95 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Bakalářská práce dodržuje věcnou i logickou strukturu závěrečných vysokoškolských prací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Předložená bakalářská práce je po formální i jazykové stránce na adekvátní úrovni vysokoškolské závěrečné práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Studentka v literární rešerši prokázala schopnost pracovat s literaturou. Výběr literárních zdrojů je adekvátní k tématu bakalářské práce. Odkazy do literárních zdrojů jsou uvedeny dle normy ČSN ISO 690. V seznamu literárních zdrojů chybí u některých elektronických zdrojů datum jejich citování.

V rámci lepší orientace v práci bych doporučovala přímé citace v anglickém jazyce buď nahradit českými parafrázemi nebo alespoň uvést jejich překlad.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Literární rešerše práce obsahuje potřebný teoretický základ, který je nezbytný pro vytvoření praktické části práce. Nicméně bych ji doporučovala doplnit o analýzu LMS Moodle. Vytvořená aplikace je na adekvátní úrovni bakalářské práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Hlavní výsledky bakalářské práce rozšiřují již publikované známé výsledky. Největším přínosem práce je univerzálnost navržené aplikace a možnost jejího využití v procesu vzdělávání, sebevzdělávání a zjišťování zpětné vazby.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

V analytické části práce uvádíte, že "V době psaní této práce neexistuje řešení, které by poskytovalo možnost generování kvízů na základě vložených materiálů přímo v průběhu procesu studia. U většiny již existujících řešení také chybí možnost seskupování všech potřebných materiálů ke studiu a tvorba otázek s doplněním odpovědí."

Předložená analýza nazahrnuje LMS Moodle, který je velice komplexním e-learningovým nástrojem, navíc jde o open-source software. Seznamte se s tímto systémem a srovnajte ho s řešeními, jejichž analýzu jste provedla. Dále srovnajte LMS Moodle s vámi navrženým řešením.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Z důvodů uvedených v předchozích bodech hodnotím práci známkou velmi dobře.

Podpis oponenta práce: