



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Levko Sasin**
Název práce: **Průzkum a návrh rekonstrukce rodinného domu ve Rtyni nad Bílinou**
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Tomáš Čejka, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Datum odevzdání: 28.5. 2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Předložená bakalářská práce obsahuje 2 základní části: textovou část (svázanou publikaci) a samostatné grafické přílohy (výkresy).

Základním nedostatkem předložené bakalářské práce je skutečnost, že textová část práce z převážné části nerespektuje „pokyny pro vypracování“ uvedené na zadávacím formuláři bakalářské práce. Na stranách 4 – 51 je uveden teoretický výtah problematiky z literatury, který ale nebyl studentovi zadán. Navíc vzhledem k obsahu uvedeného textu (kopírování z internetu a ze skript odpřednášené látky) je přínos této části nulový. Text na stranách 4 – 51 lze velmi jednoduše pomocí nástroje Google zpracovat za jedno odpoledne (zvládne i student střední školy). **Skutečná bakalářská práce v souladu se zadáním začíná až na str. 52 a má rozsah 34 stran.** Z výše uvedených důvodů nebyly strany 4 – 51 oponentem nijak hodnoceny (jakoby v práci nebyly).

Závažným nedostatkem bakalářské práce je absence popisu návrhu sanačního opatření v textové části práce. V kapitole 4.8. „Výběr metody sanace“ je uveden pouze bezcenný výtah textu z literatury, popisující obecné parametry různých metod. **Popis konkrétního návrhu sanačního opatření pro zadaný objekt zcela chybí.** Návrh sanace je tak zpracován pouze na výkresech v samostatných grafických přílohách práce.

Fotografie na stranách 53 a 61 jsou identické, pouze je přehozeno jejich pořadí – proč jsou v práci uvedeny 2x? Dále na obrázcích fasády na str. 73 jsou zakresleny pouze důsledky poruch („opadaná omítka“) bez uvedení příčin (např. ...vlivem vztlínání vody ve zdivu apod.).

V části grafických příloh je na výkresech 1 – 4 zakreslena instalace sanačního opatření na principu aktivní elektroosmózy. To je velmi sofistikovaná sanační metoda, kde rozmístění elektrod má zásadní vliv na výslednou funkci. Otázkou je i účinnost proudění vzduchu v podlahové dutině vytvořené plastovými tvarovkami při navrženém jediném výdechovém otvoru (nevyužívaný komínový průduch). Z práce dále není jasné, jak bude kompenzováno výrazné navýšení podlahy (v místě nad podsklepenou částí) vlivem použití technologie provětrávané podlahy na bázi plastových tvarovek. Dále není zřejmé, jak bude zajištěno proudění vzduchu v provětrávané štolě podél obvodových stěn objektu. Dořešeno není ani konstrukční řešení štol v prostoru místnosti 1.1, kde je podle výkresu č.1 štola také navržena (přechází z exteriéru do interiéru).

Připomínky k formální a grafické úrovni práce:

- Jazyková úroveň práce je celkově na dobré úrovni (na poměry studenta 4. ročníku).
- Grafické přílohy (výkresy) jsou zpracovány poměrně kvalitně, celkový dojem kazí pouze podivné logo v rozpiskách na výkresech, které je zřejmě výsledkem kreativity studenta s dávkou recese, neboť svým symbolem odkazuje na americký seriál z 90. let.

Student splnil zadaný úkol v rámci požadovaného rozsahu.

III. Doporučení pro rozpravu

- Zdůvodnit rozmístění elektrod (tyčových i mřížových) a objasnit jejich funkční princip ve vztahu k zadanému objektu a jejich konkrétnímu rozmístění.
- Uvést rizikové faktory sanačních metod na principu aktivní elektroosmózy.
- Vysvětlit, jak bude kompenzováno výrazné navýšení podlahy (v místě nad podsklepenou částí) vlivem použití technologie provětrávané podlahy na bázi plastových tvarovek.
- Zhodnotit účinnost proudění vzduchu v podlahové dutině vytvořené plastovými tvarovkami při navrženém jediném výdechovém otvoru (nevyužívaný komínový průduch).
- Jak bude zajištěno proudění vzduchu v provětrávané štolě podél obvodových zdí objektu? A jak bude řešena konstrukce štol v místě předsíně (místnost 1.1), kde je podle výkresu č.1 také navržena.

VI. Celkové hodnocení

C (dobře)

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 13.6.2015

doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent bakalářské práce