

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vestavba suterénní tělocvičny a rekonstrukce podlahy v historické budově</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Matěj Kubina</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Kristýna Michalová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta stavební

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Nestandardní, zajímavé zadání, které si student sám vybral, vyžadovalo v mnoha ohledech odlišný přístup založený na praktických dovednostech a znalostech.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Předložená práce zcela splňuje zadání, je přehledná a komplexní.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení – nejprve krátce uvádí historii objektu (SHP) a následně se plně věnuje identifikaci a popisu poruch ve STP. Oceňuji zejména, že student v rámci průzkumu provedl zaměření suterénních prostor objektu a současně sám provedl kopané sondy pro upřesnění základových poměrů stavby. Achitektonicko-stavební řešení je podrobně řešeno a popsáno.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Autor bakalářské práce se velmi dobře orientuje v dané problematice, pracuje samostatně, v práci prokázal technický přístup při řešení zadaného úkolu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Předložená práce je srozumitelná, jazyková úroveň je dobrá, autor výstižně používá odbornou terminologii. Grafická úroveň práce je velmi dobrá.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student cituje zdroje a prameny korektně v souladu s danými zvyklostmi.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
-

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Téma bakalářské práce je velice zajímavé a aktuální, v současné době dobře uplatnitelné. Zpracování tématu vyžadovalo od autora nejen projektovou, ale i předprojektovou přípravu v podobě stavebně-technického i historického průzkumu. Práce obsahuje nejen textovou část, ale i výpočtovou včetně požárně – bezpečnostního posouzení, což odpovídá rozsahu dle vyhlášky. Autor splnil zadané cíle práce.

K rozpravě doporučuji, aby student popsal metody používané k měření vlhkosti konstrukcí a diagnostiku trhlin.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.6.2017

Podpis: