

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Martin Pohorský
Oponent práce: Ing. Pavel Náplava
Název práce: Analýza a návrh IS pro malou společnost zabývající se kovovýrobou
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 2. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: V zadání je požadováno provedení základní analýzy zákazníka a navržení podpůrného informačního systému. Není požadováno nic nadstandardního a proto považuji zadání za průměrně náročné i když je pro popis procesů zvolena metodika DEMO, které není pro začátečníky jednoduše uchopitelná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Z pohledu zadání práce obsahuje vše, co bylo požadováno. Nenašel jsem nic, co by v práci chybělo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Z hlediska počtu stran práce splňuje obecné podmínky. Menší výhrady mám k nevyrovnanosti části práce. První, teoretická část, se mně při srovnání s druhou, praktickou částí, zdá být informačně výrazně "chudší". Myslím si, že čtenář, který nezná metodiku DEMO nebo problematiku procesního mapování, se ve vytvořených diagramech a popisech bude hůře orientovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Z hlediska logiky a provázanosti vidím problémy v první, analytické části práce. Podle mého názoru by si popis DEMO metodiky zasloužil větší část, protože neznalý čtenář bude mít problémy diagramy pochopit. Hodil by se alespoň základní transakční axiom, aby bylo jasné, co "krabičky", reprezentující "transakce" vlastně znamenají a jak fungují. Také úplně nesouhlasím s tvrzením, že informační systémy patří do podpůrných procesů. Sám autor pak v textu píše, že se musí popsat hlavní procesy, aby bylo jasné, jak je informační systém podpoří. Není to tedy tak, že informační systém = podpůrný proces, ale informační systém = podpůrný nástroj pro libovolný typ procesu. Další nejasností je konstatování v kapitole 2.8 Vize řešení, že "Negativem bude nejspíš vyšší pořizovací cena...", ale v předchozí kapitole bylo naopak uvedeno, že cena vlastního řešení je nižší než nabízených. V kapitole 4.2 bych pak očekával konkretizaci některých tvrzení. Tj. například zamyslet se nad tím, kolik času se prostřednictvím informačního systému ušetří a tím pádem, kolik nových zakázek se například dá realizovat nebo jak se sníží možné ztráty.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

85 (B)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Práce je, především v první části, psána trochu "kostrbatě". Občas jsem narazil na drobný překlep nebo chybu, ale není to nic zásadního. Zarazilo mě spojení "Variabilní náklady nejsou vyčísleny, protože se odvíjí ...". Pokud bych to měl vzít doslova, jak se takové "vytí" vyčísluje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Použité zdroje odpovídají požadavkům práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Smyslem práce bylo provést jednoduchou analýzu a následně navrhnout informační systém. Tyto části jsou v práci k nalezení. Jak jsem zmiňoval v jiné části hodnocení, analytická část mohla být zpracována lépe.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Analýza a návrh jsou vytvořeny pro jednu konkrétní organizaci. Publikovatelnost výsledků práce je z mého pohledu minimální. Výstupy práce mohou být inspirací pro podobně velké a zaměřené firmy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Na studenta mám následující dotazy:

- 1) konzultovat jste procesní diagramy se zákazníkem? Pokud ano, jak pro něj byla použitá notace DEMO pochopitelná? Nebylo by přece jen, v případě, že byste dělal podobnou práci, lepší použít metodiku BPMN?
- 2) Řešily se při analýze otázky spojené s kvantifikací problémů stávajícího stavu? Narážím tím na ekonomické hodnocení, kde jakékoliv takovéto hodnoty chybí. Je zákazník vůbec schopen své problémy kvantifikovat a následně si vyhodnotit, že se mu investice do implementace vyplatí?
- 3) v jakém stavu je projekt v současnosti? Došlo již ze strany zákazníka k rozhodnutí co dál?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce splňuje vše, co má. První část považuje za slabší, druhou naopak dobře rozpracovanou. Vzhledem k tomu zůstávám ve svém hodnocení u doporučeného standardního hodnocení známkou C - dobře

Podpis oponenta práce: