

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ponorné molo z vláknobetonu
Jméno autora:	Jan Buchlák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Petr Bílý, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce bylo splněno v celém rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student k práci přistupoval aktivně, zpracovával ji průběžně během celého semestru. Práci konzultoval podle domluvy, v průměru jedenkrát týdně. Sám vyhledával problematická místa v návrhu ponorného prvku, ve většině případů byl schopen sám navrhnout možnosti řešení. Do budoucna lze studentovi doporučit více sebevědomí a samostatnosti při rozhodování.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň práce je výborná. Práce se věnuje poměrně netradičnímu tématu. Téma vyžadovalo, aby se student obeznámil se základy problematiky návrhu plovoucích konstrukcí, které ve standardní výuce oboru Konstrukce pozemních staveb nejsou probírány. Tohoto úkolu se zhostil velmi dobře, informace získával z literatury a dílčím způsobem též konzultoval s odborníky v oboru hydrauliky. V části statického návrhu prvku prokázal schopnost aplikovat znalosti nabyté v základním studiu. Při použití výpočetního programu SCIA a zejména analýze výsledků z něj získaných však již postupoval s menší jistotou.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Odborná terminologie použitá v práci je správná. Silnou stránkou práce je její vysoce nadprůměrná grafická úprava. Text je doprovázen řadou názorných a velmi pěkně zpracovaných schémat. Gramatika a stylistika jsou na průměrné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student prostudoval relevantní skripta, normy a další předpisy související s tématem práce. V rešeršní části práce je většina informací čerpána z webových odkazů. K danému tématu bylo jistě obtížné najít informace v hodnověrnějších zdrojích, nicméně do budoucna (zejména pro zpracování diplomové práce) lze studentovi doporučit, aby při psaní svých prací ve větší míře používal zdroje z fondů knihovny ČVUT a odborných citačních databází. Citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.	

Další komentáře a hodnocení

Viz celkové hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

V předcházejících hodnotících kritériích nebyl zohledněn velmi důležitý faktor, kterým je náročnost zadaného tématu a rozsah zpracované práce. Vedoucí práce se zpětně domnívá, že jím vybrané téma by bylo z důvodu velké obsahové i časové náročnosti vhodnější spíše pro práci diplomovou nežli bakalářskou. V průběhu návrhu zdánlivě jednoduché konstrukce vyvstala celá řada problémů, které bylo potřeba uspokojivým způsobem vyřešit. Výsledkem je práce čítající 90 obsahově bohatých stran, na bakalářskou práci nezvykle velký počet.

Vedoucí práce si je vědom toho, že výše vytýkané dílčí nedostatky pramení ve velké míře právě z náročnosti zadání. Z tohoto důvodu celkově hodnotí studentem odvedenou práci jako výbornou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2017

Podpis: Petr Bílý, v.r.