

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti developerského projektu
Jméno autora:	Lucie Tobolková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Eduard Vacínek
Pracoviště oponenta práce:	Stavební společnost

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování bakalářské práce je precizní i přes jeho značnou náročnost.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Z mého pohledu a zkušeností je práce zpracovaná v rozsahu potřebném pro vyhodnocení rentability koupě projektu.	

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila správný přístup pro vyhodnocení	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka prokázala svoji orientaci v řešené problematice a provedla důkladnou analýzu před samotným závěrem, který je důležitým vstupem pro finální rozhodnutí.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
K formální a jazykové úrovni nemám moc připomínek, práce je zpracována se srozumitelnou a odbornou péčí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Studentka ze získaných vstupů provedla posouzení a její aktivita pro odhalení i následných problematik byla velmi chválná.	

Další komentáře a hodnocení
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zpracování bakalářské práce hodnotím velmi pozitivně, studentka prokázala proaktivní přístup a i odbornou znalost. Ze svých zkušeností mohu říci, že pro prvotní posouzení rentability projektu je bakalářská práce dostačující a plně vyhovující, samozřejmě je zapotřebí prověřit i ostatní aspekty pro Due Diligence (daňové-ekonomické, právní, atd.)

Drobnou věcí co postrádám, je řešení korporátních věcí společnosti – hlavně řešení bezdlužností, restitucí, atd.

Dotazy pro obhajobě:

- 1) Jak je v případě prodejů finálním klientům řešeno DPH a daň z převodu nemovitosti.
- 2) Pro zajímavost by mě zajímal harmonogram od předání dokumentu (vstupních podkladů) pro zpracování studie proveditelnosti po samotnou akvizici.
- 3) Jakým způsobem se prověřují bezdlužnosti společnosti a případné vznesené restituční nároky – jde mi jen o základní popis, určitě bych nechtěl, na bázi studentky bakalářského ročníku, zabřednou do řešení restitučních nároků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.6.2017

Podpis: Ing. Eduard Vacínek