

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení víceúčelového objektu v Roztokách u Prahy
Jméno autora:	Lenka Šplíchalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Jan Předota
Pracoviště oponenta práce:	BOZP-PO, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
Výběr projektu se jeví jako velmi vhodný pro zpracování v rámci bakalářské práce. V rámci návrhu se autorka musela vypořádat zejména s optimalizací požárního rizika v prostorách knihovny a čítáren a stanovením bezpečných únikových cest pro poměrně velké množství osob.	
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Zpracování požárně bezpečnostního řešení ve stupni pro stavební povolení bylo provedeno v požadovaném rozsahu a struktuře.	
Pozitivní zjištění: <ul style="list-style-type: none"><li>- Práce je strukturována velmi srozumitelně.</li><li>- Práce je zkompletována se všemi náležitostmi.</li><li>- Autorka velmi dobře pracuje s problematikou soustředěného požárního zatížení, které prakticky zcela eliminuje, přestože se v úsecích vyskytují prostory se značně rozdílnou velikostí nahodilého požárního zatížení.</li></ul>	
Výhrady: <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>Výkresy jsou vytištěny v příliš malém měřítku. Texty jsou mnohdy nečitelné a je tak zásadně snížena obsahovost výkresové části.</b></li><li>- V konstrukčním popisu stavby jsou příliš obsáhle uváděny informace o založení stavby</li><li>- Ve výkresové části jsou uvedeny jiné výškové údaje posledního podlaží oproti technické zprávě (Podstatné zejména z hlediska určení požární výšky objektu).</li><li>- <b>V rámci PBŘ není posouzen tepelný tok působící na osoby unikající z CHÚC.</b></li><li>- Nejsou okótovány odstupové vzdálenosti ve výkresové části.</li><li>- U východu z m. č. 1.15 na volné prostranství není stanoven požadavek na požární odolnost stropní konstrukce v požárně nebezpečném prostoru (vnější nosná konstrukce zajišťující stabilitu objektu).</li></ul>	
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.	

**Odborná úroveň**

**B - velmi dobře**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení*

Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Studentka v projektu využila v praxi užitečných legislativních nástrojů pro ekonomičtější a zároveň bezpečný návrh stavby.

**Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Technická zpráva je přehledná a srozumitelná. Výkresová část by byla při větším měřítku čitelnější.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Autorka použila pro tvorbu požárně bezpečnostního řešení vhodné zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

**Otázky:**

- 1) Tvoří komínová šachta skutečně samostatný požární úsek oddělený od všech ostatních prostor? Pokud ano, jak je řešeno připojení spotřebiče na kouřovod? (Vztáhněte odpověď k šachtám ve vašem projektu)
- 2) Mohou se ve vámi posuzovaném typu objektu vyskytovat osoby se sníženou schopností pohybu? Definujte prosím tuto skupinu osob ve vztahu k vašemu projektu a navrhnete možné alternativy jejich evakuace při požáru či jiném nouzovém stavu.
- 3) Je nutné u východu z CHÚC zohlednit i sálání působící při požáru v místnosti č. 2.16?
- 4) Zamyslete se nad situací: Provozovatel knihovny si přeje v prostorách čítárny umístit určité množství knih pro volný výběr literatury. Na druhé straně představuje zvětšení nahodilého zatížení nepřiměřené náklady. Zvolila by jste vzhledem ke značnému dopadu na požární zatížení zamítavé stanovisko? Pokud ne, pokuste se nastínit vaši rozvahu nad požadavkem investora.

Datum: 16.6.2017

Podpis:



BOZP - PO s.r.o.  
Křovská 2203  
Praha 9 - H. Počernice  
IČO: 271 99 509  
DIČ: CZ27199509 18