

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Požární řešení víceúčelového objektu v Roztokách u Prahy
<b>Jméno autora:</b>	Lenka Šplíchalová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Petr Hejtmánek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vytyčené cíle, tedy stavební revize a požárněbezpečnostní řešení, byly splněny beze zbytku. Zadání (architektonická studie) bylo nutné z hlediska požární bezpečnosti celkem výrazně upravit, čehož se studentka zhostila bez problémů. Řešení je rozšířeno o analýzu požární odolnosti betonových prvků nad rámec tabulkových hodnot.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka prokázala schopnost samostatné odborné činnosti v oboru požární bezpečnost staveb. Na konzultace přicházela připravena, překládala vlastní alternativy řešení a jejich možné dopady. Taktéž oceňuji samostatné osvojení výpočetních postupů a programů.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Odborná úroveň bakalářské práce je velmi dobrá a odpovídá zkušenostem nabytým během studia.	
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Text bakalářské práce je formulován v souladu s §41 vyhl. 246/2001 Sb. Výkresy jsou přehledné a odpovídají standardům ČSN 01 3495.	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Bez výhrad. Studentka se v PBŘ odkazuje na aktuální normy řady ČSN 73 08xx, popřípadě na technické listy výrobců. Činí tak dle zaběhnutého formátu.	
<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

1. Studentka prokázala schopnost samostatně pracovat a vyřešit celkem komplexní zadání. Objekt, přestože pouze třípodlažní, podsklepený, je pln různých úskalí z hlediska požární bezpečnosti, které studentka zvládla vyřešit (např. únik dvěma směry z 2. a 3. NP, kolize PNP ve vnitřních koutech budovy apod.).
2. Studentka pravidelně a aktivně komunikovala s vedoucím a neváhala přijít s alternativními řešeními a dokázala je kriticky vyhodnotit.
3. Studentka doplnila potřebné výkresy v úrovni DSP, navrhla chybějící skladby. Při návrhu požární bezpečnosti si osvojila výpočetní programy, které se jí budou v budoucnu jistě hodit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 20.6.2017

Podpis:

Petr Hejtmánek