

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém stěnového ztraceného bednění z tepelné izolace Neopor</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Šůs</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Linda Veselá, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra technologie staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student si vybral téma, v rámci kterého měl zpracovat porovnání určitého typu konstrukčního systému ztraceného bednění s jinými typy obdobnými typy. Vzhledem k tomu, že tento typ ztraceného bednění se používá i jako obvodové zdivo, došlo po dohodě k úpravě práce a student měl porovnat tento systém s běžně používaným systémem zděných staveb. Z tohoto pohledu bylo zadání práce naplněno. Cíle práce byly splněny, ale dle mého názoru mohla být úroveň jejich zpracování lepší.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně. Nicméně kvalita práce odpovídá tomu, že student chodil konzultovat velmi omezeně a v krátké době těsně před odevzdáním práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Student prokázal schopnost odborně pracovat s odbornou literaturou. Hlavní část řešící porovnání zvolených variant, mohla být přesnější a propracovanější. Student porovnává vlastnosti určitých konstrukcí, u kterých v mnoha případech neuvádí, jak k těmto vlastnostem došel (viz například uváděné ceny materiálů zdíciho systému). Na závěr provádí autor vyhodnocení vlastností, které je dle mého názoru velmi subjektivní a ne úplně vypovídající, protože nejsou stanovena jasná pravidla pro toto hodnocení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je formálně i typograficky provedena správně, bez zjevných chyb. Celkově je přehledná a srozumitelná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Uvedené zdroje jsou voleny s ohledem na stanovené téma práce. Rozsah použitých informačních zdrojů odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. V některých případech v rámci porovnání vlastností chybí zdroje, ze kterých student čerpal.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Bez komentáře.
----------------

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Celkově je práce zpracována přehledně a formálně správně. I přes určité výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: Linda Veselá