ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zásady návrhu pasivních domů v souvislosti s jejich energetickou náročností
Jméno autora:	Jan Hájek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jaromír Poláček
Pracoviště oponenta práce:	Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadaní je formováno na poměrně specializované odvětví ve stavebnictví, které skýtá poměrně širokou škálu informací a vyžaduje komplexní pohled na stavebnictví.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Student zvolil metodu vícekriteriálního hodnocení jednotlivých realizací domů, kterou považuji za adekvátní pro zjištění optimálního výsledku. Zvolená kriteria považuji za správně zvolená vzhledem k tématu práce. Autor využil referencí obyvatel, které jsou sice subjektivní, ale pomohou čtenáři utvořit si obrázek o těchto stavbách.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení

Z tématu práce vychází nutnost komplexního uplatnění znalostí získaných v průběhu studia. Student využil podklady rozumně a smysluplně. Odborná úroveň práce je velmi dobrá.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce využívá odborných výrazů a celkově je jazykově na velmi dobré úrovni. Práce je srozumitelná a přehledná.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autor pracuje s citacemi správně a práce je celkově velmi přehledná. Grafy a tabulky doplňují text velmi dobře a věcně. Prameny pro zpracování byly zvoleny správně a autor pracuje s více přístupy k posuzování nízkoenergetických budov, které jsou v současné době uplatnitelné ať už na mezinárodní úrovni či lokální.

Další komentáře a hodnocení

Práce je dle mého názoru velmi dobře a pečlivě zpracována a pozitivně hodnotím i zvolenou strukturu. Bakalářskou práci

považuji za nadprůměrnou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V práci pozitivně hodnotím autorův přístup k rešerši, ve které zahrnul několik možností zpracování hodnocení nízkoenergetických budov. Práce je logicky seřazena a přehledně popisuje zadané téma. Práce shrnuje přehledně zásady pro návrhy a následně aplikuje tyto poznatky na vybraných projektech. Pozitivně hodnotím i autorovo zamyšlení se nad vztahem nákladů a přínosu pro uživatele, která není jednoznačná především díky ceně za nové technologie a místním trhu.

1) Porovnejte jednotlivá kritéria (celková primární energie, dodaná energie, součinitele atd.) z PHPP, TNI a PENB na nízkoenergetické budovy? (Například do tabulky)
2) Jak by autor přistupoval k návrhu bytového domu ve stejném standardu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 19.6.2017 Podpis: