

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Jičíně
Jméno autora:	Kasalová Nikola
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Knytl Luboš, Doc. Ing.arch.
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze, K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Projekt je umístěn na atraktivní parcele v zajímavém, nově se rozvíjejícím území obce střední velikosti a inspirativní historie. Pozemek je v zásadě ideálně orientován, není na něm žádné neobvyklé převýšení nebo jinak omezující terénní konfigurace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Zadání je splněno, ale některé aspekty konkrétního řešení nejsou podle mého názoru dostatečně objasněny a k části řešení mám určité výhrady či dotazy. Práce obsahuje všechny předepsané části, kromě tabulek místností ve studii. Problém v textu hodnocení vyvolává fakt, že práce je zmatečná v označování světových stran. Buď je nesprávně umístěna severka na situaci širších vztahů, nebo na ostatních výkresech, nejpravděpodobněji však dokonce na všem. Ve svém textu proto používám označení světových stran, jaké uvádí ve svém popisu autorka.	

Zvolený postup řešení, koncept	částečně vhodný
Práci provází trocha nejasností v definování potřeb klienta. O domě se mluví jako o dvougeneračním, ale spíše se jedná o RD se 2 byty. Výrazem soužití generací je pouze společná zahrada, přičemž jediná „herní“ část zahrady je před okny hlavního obytného prostoru menšího bytu (hezky to dokumentuje hlavní vizualizace) – což trochu ubližuje hodnotě malého bytu, ať již ho obývá někdo z rodiny nebo jakýkoliv podnájemník. Občas je malý byt označován také jako byt pro hosty, velký byt ovšem má samostatnou ložnici pro hosty... Rozvrh parcely je trochu formální. Severní vstup je logickou reakcí na ideální pozemek, oddělení vstupu a vjezdu však přináší provozní problémy (Kde vlastně mám odložené boty? Nebo chodím v botách přes kuchyň?). Za zmínku také stojí odstup Z průčelí pouhého 1,5m od hranice parcely... Formální navázání bazénu na osu středního rizalitu činí z bazénu překážku, dělíci pozemek na několik částí, z nichž lépe využitelná je jen ta před okny menšího bytu (jak je uvedeno výše).	

Provozní řešení	C - dobře
RD má 2 bytové jednotky, napojené přes společné zádveří, a servisní část. Malý byt má dostatečně dimenzované půdorysy obytného prostoru s kuch. koutem i ložnice, ale nulové úložné prostory. Úvodní popis (v „časopiseckém článku“) je poněkud zmatený a vyplývá z něj, že ložnice a obytný prostor jsou odděleny skleněnou stěnou. Ve skutečnosti jsem v dokumentaci objevil pouze svislé laťování mezi obývací a jídelní částí obytného prostoru. Ložnice je osvětlena pouze ze severu (což je asi daň za umístění a uspořádání objektu, pro které je parcela relativně úzká). Velký byt je rozvržen provozně do dvou podlaží v obvyklé a logické konfiguraci (dole denní či společná a nahoře noční či spíše soukromá část). Srdcem uspořádání je (jak správně autorka píše) hlavní obytný prostor v 1.NP. Škoda, že se tento hlavní prostor pravdivě neprojevuje i ve hmotě, přidalo by mu to na působivosti – do vystupujícího rizalitu je zbytečně začleněn i pruh servisních místností a obtížně využitelný prostor „knihozny“. Obývací část také nepříjemně ovlivňuje volně vedené přímočaré schodiště (v „časopiseckém článku“ z půdorysu zřejmě omylem vypadlo), protože komunikační pruhy zbytečně zabírají nejcenější část průčelí do zahrady. Ve 2.NP jsou ložnice a oddělitelný obytný prostor na galerii, uspořádání je logické. Vybavení místností je ovšem neobvyklé – postele důsledně pod oknem a pracovní místa v místě od oken nejvzdálenějším. Nejproblematičtější je vybavení poměrně velké ložnice rodičů (výměru neznám, ve výkresech chybí tabulky místností), ve které je postel umístěna přímo do	

výklenku vikýře, který je ještě navíc obrácen na jih. Také vstup do rodičovské koupelny by byl výhodnější ze šatny (byla-li by oddělena od ložnice alespoň posuvnou stěnou) než přímo z ložnice. Poskytlo by to větší komfort jednomu z manželů, pokud druhý musí vstávat výrazně časněji. **Servisní část domu obsahuje** dostatečně dimenzovanou dvojgaráž, menší prostor pro sportovní a zahradní náčiní, technickou místnost. Hlavní úložné prostory jsou v patře. Takto velký dům by si ale asi zasloužil i místo pro údržbu (asi by se pracovní sůl vešel i do prostoru garáže a škoda, že tam není zakreslený) a pracovnu domácích prací (možná spíše, než problematickou „knihovnu“).

Technické řešení

C - dobře

Stručný popis je u všech technických částí, pouze u **požárně bezpečnostního řešení** je poznamenáno, že není předmětem BAPA, ale stručnou charakteristiku objektů OB1 by studentka měla znát a prosím, aby ji v obhajobě doplnila podle aktuálních předpisů. Koncept **vodovodu a kanalizace** jsou stručně představeny, v kapitole **vytápění** je část obtížně srozumitelná - hovoří se v ní o plynovém kotli s akumulacím zásobníkem, sloužícím k vytápění i ohřevu teplé vody. Proč se teplo, získané z plynového kotle a sloužící k vytápění objektu, akumuluje v zásobníku? Ze stavební části i půdorysů studie je zřejmé, že konstrukce je logická a svázaná s dispozičním řešením, i když konstrukční schema 2.NP je trochu zmatečnické (nad 2.NP již přeci není rovný strop přes celý půdorys). V detailním řezu je patrné, že okap je umístěn v tl. tepelné izolace a v této izolaci je (viz půdorys kanalizace) veden i dešťový svod, což by vytvořilo mohutný tepelný most. Řez není veden vikýřem, ale z kót je patrné, že ve výklenku vikýře pravděpodobně není podchodná výška (podlaha 2.NP +3,1m, vnější plášť vikýře +5,6m).

Architektonické řešení

D - uspokojivě

Jednoduché hmotové řešení autorka správně podtrhuje jednoduchým řešením materiálovým, ovšem na detaily zřejmě nezbyl čas – a s detaily úspěch takového řešení stojí a padá. Náhodný spárořez obkladových desek, nedorešení detailů u terénu a okolo otvorů, řada oplechovaných detailů (které se ovšem na podrobném pohledu neobjevují) – to vše by chtělo ještě dotáhnout. Stejně jako architektonické řešení zahrady a hlavně oplocení (z projektu se zdá, že pozemek obíhá cca 1,8m vysoká kamenná zeď, což ovšem problematizuje koncept „orientace domu na skvělé výhledy“). V textu se uvádí, že řešení vychází z architektonických řešení, obvyklých v místě. Není však řečeno ani ukázáno, co z těchto řešení považuje autorka za cenné a následování hodné – a tak zbývá jen citace sedlové střechy. Umístění stavby na pozemku těží jedině z výhody severního přístupu, zbytek vlivů zůstává nepovšimnut. Výsledkem je mimo jiné téměř holá štítová stěna, stojící 1,5m od boční cesty, vedoucí kolem západního průčelí a zcela holá štítová zeď, obracející se k sousedům na východě.

Formální stránka práce

C - dobře

Práce má logické uspořádání a správnou stavbu textové části. Graficky by byla srozumitelná, pokud by byly doplněny tabulky místností a byl vyřešen problém s orientací ke světovým stranám (škoda, že chybí situace na podkladu katastrální mapy). V řešení chybí představení kontextu s okolím.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově práci hodnotím jako možné, ale nepříliš přesvědčivé řešení problému.

Otázky k obhajobě:

- Jaká je skutečná orientace objektu ke světovým stranám?
- Zdůvodněte rozmístění mobiliáře v obytných místnostech v patře, ev. představte alternativu.
- Popište hlavní zásady pož.bezp.řešení rodinných domů (skupina OB1) – pož.úseky, povinné vybavení,...
- Vysvětlete důvod umístění akumulacím nádrže do systému vytápění.
- Představte schema řezu vikýřem a popište skladbu střechy vikýře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.129.1.2017

Podpis: Luboš Knytl