

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Technologická optimalizace návrhu podhledů ve vybraných podmínkách</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavel Charvát</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	ing. arch. Petr Marušiak
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	architektonická kancelář

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Obecně nemám příležitost udělat si představu o náročnosti zadání běžných bakalářských prací na stavební fakultě ČVUT, protože se s nimi nepotkávám. Vzhledem k okolnosti, že zadané téma se dotýká - kromě jiných - i akustických a požárně-bezpečnostních parametrů podhledových konstrukcí, které jsou samy o sobě samostatnou disciplínou, hodnotím zadání jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Bakalářská práce sleduje její zadání a pojmenovává existující možnosti ve volbě podhledových systémů. V případě aplikace multikriteriální analýzy vybraných druhů podhledů je práce zpracována srozumitelně. Pokud by se měly zmínit body zadání, které nebyly zcela splněny, pak se to týká snad jen požadavku na příklady použití nosných systémů podhledů pro různé prostory. Nosné systémy podhledových konstrukcí jsou v práci dobře popsány v rámci typologie stropních podhledů, samostatně se jim pak autor bakalářské práce nevěnuje. Vzhledem ke skutečnosti, že nosná konstrukce každého podhledového systému je s ním zpravidla svázána (univerzální využití nosné konstrukce pro různé systémy není běžné), je její popis a použití v rámci zpracované typologie stropních podhledů dostatečný.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Proti předloženému postupu nebo metodě řešení daného úkolu nelze podle mého soudu vyslovit vážnější námitku. Z mého pohledu může poskytnout zpracovaná analýza užitečnou zpětnou vazbu pro kohokoli, kdo se bude zabývat návrhem stropního podhledu v konkrétním projektovém úkolu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Předložená bakalářská práce prokazuje orientaci Pavla Charváta v možnostech nabídky různých podhledových systémů: jejich srovnání, analýza jejich vlastností, technologické náročnosti při provádění a jiných kritérií je velmi dobře prezentována. Použití matematického modelu, schopnost formulovat - definovat váhu jednotlivých kritérií odkazuje na dobrou úroveň předcházejícího studia včetně vlastní přípravy předcházející vypracování této práce. Je zřejmé, že účelem této práce není kriticky zkoumat vlastnosti systémů prezentované jejich výrobci, ani podrobovat kritické reflexi použití systémů na základě vlastních zkušeností. To vše lze získat teprve s praxí a pak i stanovení váhy jednotlivým kritériím pro zpracování analýzy bude osobně poučenější.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Nenacházím vážnější námitky proti formálnímu zpracování a úpravě předložené bakalářské práce. Některé jazykové a gramatické nepřesnosti lze přičíst obvyklému stresu, který vypracování bakalářské práce obvykle provází. Drobné nepřesnosti a chyby je možné kdykoli opravit - nebrání celkové srozumitelnosti.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Prověřil jsem jednotlivé odkazy a nenašel pochybení v dodržování citační etiky, ani porušení citačních zvyklostí

**Další komentáře a hodnocení**

Předložená práce uvádí srozumitelným způsobem základní možnosti, které má k dispozici architekt/projektant/designer při úvahách, jaký typ podhledu v konkrétním prostoru bude optimální volbou. V případě, že se jedná o rekonstrukci v konkrétních souvislostech konkrétního objektu (funkce, preference uživatele, nevýhody a výhody původní konstrukce) poskytuje multikriteriální posouzení dobrý nástroj pro výběr optimální varianty.

V případě návrhu novostavby hraje roli i celkový výtvarný a funkční koncept interiéru nejen konkrétní místnosti, ale i celého domu - zde vidím roli multikriteriální analýzy o něco menší.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Stručnou, ale srozumitelně popsanou historii vývoje stropních podhledů (byť byla opomenuta nejstarší používaná varianta - omítaný rákosový prkenný podhled) spolu s předloženou typologií stropních podhledů považuji za výborně zpracovanou.

Neznamená to, že další část - multikriteriální zhodnocení vybraných typů stropních podhledů - je zpracovaná hůře: jen jsem obecněji skeptický k univerzálnímu používání matematických modelů v procesu navrhování interiéru. Jak je ale v práci správně uvedeno: vše záleží na váze jednotlivých kritérií. A pokud se na nich shodne uživatel, investor a architekt/projektant, nic nebrání použití této metody.

Otázky:

- 1) V jakých případech byste upřednostnil zavěšený montovaný (rozebíratelný) podhled před zavěšeným celoplošným podhledem ze sádrokartonových desek?
- 2) Co podle Vašeho názoru nejvíce ovlivňuje životnost zavěšeného podhledového systému?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2017

Podpis: