

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dopravní infrastruktura v kontextu městského inženýrství
Jméno autora:	Petr Kováčik
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří mezi náročnější zadání. Jedná se o aktuální a velmi komplexní problematiku, kterou je nutno vnímat v širších souvislostech.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání práce je splněno. Autor se v celém rozsahu práce věnuje oblastem městského inženýrství. Slabinou práce je, že jednotlivé části nejsou logicky propojeny a práce tak netvoří ucelený celek, kde jsou jednotlivé kapitoly věcně provázány.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce shromáždil rozsáhlé množství informací, které v práci prezentuje. Chybou je, že práce nemá stanovený konkrétní cíl a není známa metodika zpracování. Práce jako celek, tak působí jako poměrně rozsáhlý kompilát logicky nepropojených informací.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Bakalářská práce se zabývá problematikou městského inženýrství. Záběr práce je široký, práce má 6 hlavních kapitol, úvod a závěr. Práce je po obsahové stránce především kompilátem, kdy jednotlivé shromážděné informace nejsou vyhodnoceny, např. kap. 2 Náklady a způsoby řešení městského inženýrství, ve které autor shromáždil a vedle sebe postavil údaje o příjmech městských rozpočtů hl. m. Prahy a města Jihlavy, dále uvedl informace o výdajích na územní plánování a zařadil kapitoly o způsobu provozu vodovodní, kanalizační a plynovodní infrastruktury. Poznatky a data nejsou vyhodnoceny a shrnuty. Navíc v závěru práce autor uvádí, že hl. m Prahu a město Jihlavu porovnával z pohledu dopravních staveb, což není pravda. Vlastní práce autora je obsažena v kapitole 6, kde pomocí SWOT analýzy vyhodnocuje konkrétní dopravní stavbu. V této kapitole podrobněji rozebírá jednotlivé faktory, opět ovšem schází hlubší závěry autora. Zajímavá je kapitola 6.3.6 Vyhodnocení SWOT analýzy, u které ovšem schází vysvětlení postupu práce, důkladnější popis hodnotící škály a popis způsobu určení vah.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	

Práce splňuje formální náležitosti, ale obsahuje méně významné formální nedostatky, spočívající v chybě v obsahu, špatného číslování kapitol, nejednotného řádkování a zarovnání textu apod. Stylistická úroveň práce odpovídá stupni studia, věty jsou srozumitelné a úplné. Jazyková stránka práce je dobrá, v práci jsou opakovaně hrubky ve vyjmenovaných slovech (vyplývat je psáno s měkkým i) a ojediněle překlipy. Práce má nejednotný vyjadřovací styl, v některých částech je využit neosobní styl, v některých osobní a to jak v jednotném, tak v množném čísle.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V práci je využito dostatečné množství zdrojů. Odkazy na zdroje v textu jsou uvedeny formou číselných odkazů v závorce, u přímých citací nejsou uvedena čísla stran. Citační styl není v práci jednotný, jsou kombinovány dva citační styly. Přímé citace nemají jednotnou formu (místo kurzíva, místo běžný text). Ačkoli se jedná o kompilát, který využívá převážně zdroje, nejsou tyto zdroje v textu vždy uváděny, místo celé kapitoly nemají zařazen odkaz na zdroj (2.2.1, 2.1 apod.), což byl hlavní důvod snížení hodnocení v tomto bodě. Bibliografické záznamy mají formální nedostatky.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce shromažďuje poměrně rozsáhlé množství informací. Téma práce je aktuální, zajímavé a velmi komplexní. Autor si na počátku zpracovávání práce nestanovil cíl a nedefinoval postup řešení a díky tomu práci schází jednotná logická linka a kapitoly jsou neprovázané. V kapitole 6 autor pomocí analýzy SWOT hodnotí vybranou dopravní stavbu. V této kapitole jednotlivé faktory podrobně rozbírá. Přes nedostatky a výhrady uvedené výše v posudku, lze konstatovat, že práce splnila zadání a autor prokázal schopnost samostatné práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) V závěru práce konstatujete, že „*Problematika dopravních staveb jako součásti městské infrastruktury je detailněji formulována na příkladu dvou měst – na hl. m. Praze a středisku Kraje Vysočina, měšť Jihlava.*“ Shrňte hlavní rozdíly mezi porovnávanými městy v nákladech na provoz a údržbu dopravní infrastruktury porovnávaných měst? Např. náklady na provoz veřejné dopravy, náklady na údržbu městských komunikací, městského mobiliáře apod.
- 2) V kapitole 6.3.6 přiřazujete váhy jednotlivým identifikovaným faktorům SWOT analýzy. Vysvětlete postup přiřazení váhy, který jste využil.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.6.2017

Podpis: