

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Vladimír Šimon
Oponent práce: Ing. Jan Malý
Název práce: Bimodal IT jako způsob zavádění agility v korporacích
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 1. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zavádění agility v korporacích je úkol, se kterým se v dnešní době potýká většina velkých firem s vlastním SW vývojem. Praxe ukazuje, že tento zdánlivě jednoduchý cíl naráží na zažitá stereotypy a komplexnost problematiky. Proto bylo velmi důležité, že se autor DP dokázal efektivně zorientovat a přijít s návrhem řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Diplomant při realizaci zadání nesplnil všechny cíle deklarované v zadání práce a částečně v průběhu řešení stanovil cíle nové. Nicméně jako celek je DP konzistentní a došlo k naplnění základních cílů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=spĺňuje požadavky, 2=spĺňuje požadavky s menšími výhradami, 3=spĺňuje požadavky s většími výhradami, 4=nespĺňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah a struktura práce odpovídá zvolenému tématu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Diplomant v teoretické části slučuje metodiky a pojmy agilního vývoje a projektového řízení. Toto zjednodušení v některých případech vede k zavádějícím závěrům.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Práce obsahuje překlepy, které v dnešní době odhalí většina textových editorů. Překlepy nemají vliv na pochopení textu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor použil odborné publikace související s tématem DP a veřejně dostupné zdroje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce popisuje v přiměřené míře základní formy klasického i agilního vývoje SW. Pro transformaci na agilní vývoj navrhuje použít Bimodal IT, který modifikuje na základě zkušeností z případové studie.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Diplomová práce obsahuje koncept, jehož fragmenty byly ověřeny v rámci případové studie. Pro použití v praxi by bylo nutné na navržený koncept navázat a dále ho rozpracovat do detailu nutného v konkrétním prostředí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. kapitole 2.3 je definováno rozdělení IT na dvě části, agilní a tradiční/waterfall, přičemž pro obě mají být k dispozici projektové metodiky. Jak by měla vypadat metodika pro projekty s agilním vývojem? Jak určit základní parametry takového typu projektu a jak je vyhodnocovat?
2. ěhem identifikace rizik při zavádění Bimodal IT autor identifikoval riziko "Dvě firemní kultury v jedné společnosti" s mírou pravděpodobnosti 100%. V takovém případě se již nejedná o riziko, ale o problém, který je nutné řešit. Autor si uvědomuje negativní dopad dvou kultur na společnost, ale zároveň navrhuje toto riziko pouze akceptovat. Jak se s tím rizikem ve společnosti vyrovnat, pokud může ohrozit celý navrhovaný koncept? Jaké budou základní mitiganty tohoto rizika?
3. proč bylo uvedeno, že artefaktem metodiky SCRUM je SCRUM Board, když tomu tak není?
4. vysvětlíte rozdíl mezi Agilním vývojem a Iterativním vývojem v rámci Waterfall?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Autor DP prokázal, že se orientuje v základních aspektech problematiky zavádění agilního vývoje ve velkých korporacích. Je třeba akceptovat fakt, že zavádění Bimodálního a Agilního vývoje ve velkých korporacích, obzvláště bankách, je disciplína, která si vyžaduje rozpracování nad rámec této diplomové práce.

Podpis oponenta práce: