

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Štěpán Staniek
Oponent práce: Ing. Jiří Kašpar
Název práce: Load Balancing and Failover Features of Documentum Content Server
Obor: Informační technologie

Datum vytvoření: 31. 1. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Oponent shledává zadání BP jako velmi nešťastné. Problematika vysoké dostupnosti je vyučována až v magisterském studiu a řešitel proto není vybaven dostatečným nadhledem pro zdárné řešení. Na druhou stranu zadání vyžaduje jen kroky, které jsou poměrně dobře popsány a zdokumentovány v oficiální dokumentaci a whitepaperech firmy EMC a rozebírány v modelové situaci na jiném komerčním produktu v laboratorní úloze předmětu MI-POA.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Pro bod 3 zadání oponent postrádá rešerši zadané problematiky podle Směrnice děkana FIT ČVUT č. 14/2015, čl. 3, odst. 1. d) stejně tak jako i preciznější popis testovacích scénářů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah je po odečtení prázdných stran a převzatých obrázků na samé hranici požadavků podle směrnice děkana.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	65 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Oponent postrádá informace a rozbor problematiky zajištění vysoké dostupnosti komponent řešení, tj. společného úložiště souborů a databáze. Volba a popis metodiky testování vysoké dostupnosti aplikace je nedostatečná, chybí precizní měření doby výpadku při přepnutí aplikace na záložní server.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	65 (D)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Jazyková stránka práce nepatří mezi nejlepší, práce obsahuje řadu pravopisných a stylistických chyb. Volba anglického jazyka tedy asi nebyla příliš šťastná.

Obrázek 2.1 je téměř nečitelný, stejně tak jako červeně podbarvené řádky tabulky 4.4. a všechny obrázky 4. kapitoly. Nesprávná interpunkce v některých výčtech, například na straně 8.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Většina zdrojů jsou manuály a články zaměřené na produkt EMC Documentum. Oponent postrádá obecnější publikaci, která by uvedla studenta do problematiky vysoké dostupnosti.

Všechny převzaté obrázky jsou správně citovány.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

55 (E)

Popis kritéria:

Vyjádríte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce z větší části popisuje komerčně dodávané řešení, jediným vlastním výstupem je jednoduchá aplikace pro testování připojení a přihlášení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

ZP nepřináší zcela nové poznatky.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak bylo ve zvolené konfiguraci zajištěno sdílení společných datových úložišť (souborů i databáze) ?

Jak systém Documentum zajišťuje zotavení z výpadku a koherenci informací v Content Serverech na různých počítačích ?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

65 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Řešitel se i přes výše popsaná úskalí zadání dobral k sice ne ideálnímu, ale s drobnými výhradami splňujícímu řešení.

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům navrhuji známku D.

Podpis oponenta práce: