

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Martin Strobel
Oponent práce: Ing. Pavel Krejčí
Název práce: Sociální webový systém Pheeha
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Náročnost zadání odpovídá diplomové práci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Diplomant splnil zadání. Více pozornosti by si zasloužila marketingová strategie a scénáře namapované na wireframes, jakožto podklad pro vývoj.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce je v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	60 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Logické uspořádání kapitol je v pořádku, avšak v ZP chybí podrobnější specifikace některých oblastí - například zda bude v rámci uvedeného harmonogramu probíhat implementace pouze jedné z platforem nebo všech najednou. Některé informace uvedené v podnikatelském záměru jsou diskutabilní - například metody distribuce, náklady a podobně. Návrh architektury řešení není dostatečně detailní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
Komentář: Typografická a jazyková stránka ZP je v pořádku. Práce nevykazuje vady, které by snižovali hodnotu výsledku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
6. Práce se zdroji	90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor vyžil vhodnou sadu literatury a vhodně a správně ji citoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je popsán podnikatelský záměr a implementovaný prototyp.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Práce může nepochybně sloužit jako základ pro návrh budoucí platformy pro hodnocení outfitů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

- 1) V práci popisujete, že hlavním řešeným problémem je rychlá zpětná vazba. Jak bez systému přátel a "sledovatelů" zaručíte, že uživatel skutečně dostane zpětnou vazbu v rozumném čase? Testoval jste citlivost budoucích uživatelů velikost této prodlevy?
- 2) Z harmonogramu vyplývá, že pro vývoj produktu budete aplikovat tradiční "vodopádový" přístup - proč? Jaké jsou jeho výhody oproti jiným agilnějším metodám, například Lean Startup?
- 3) Mezi riziky neuvádíte, že by o váš produkt nebyl zájem. Pokud by se skutečně nedařila uživatelská základna budovat dle předpokladů, jak byste problém řešil? Jak byste tomuto problému předcházel?
- 4) Existují kromě internetu i jiné vhodné kanály pro distribuci služby, zejména pro první období po spuštění?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

73 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Diplomant v práci popisuje podnikatelský záměr pro vytvoření sociální sítě. Samotný záměr obsahuje několik oblastí, které by si zasloužily detailnější popis (například marketingová strategie, ověření definovaného "problému" cílového segmentu, popis uživatelského testování, lepší zdůvodnění prvků BU modelu a lean canvasu). Samotná práce je dobře logicky strukturovaná a "čtivá", avšak obsahově a odborně obsahuje prostor pro zlepšení.

Podpis oponenta práce: