

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Pavel Hornát
Vedoucí práce: Ing. Jan Sova
Název práce: Analýza a návrh informačního systému pro společnost Workswell s.r.o.
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 1. 2. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Práce byla technicky středně náročná. Jednalo se o návrh a následnou implementaci intranetového systému v PHP a SQL s použitím dalších technologií podle vlastní volby studenta.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Cílů práce bylo dosaženo. Studentem navržený a implementovaný systém byl po drobnějších úpravách společnosti Workswell s.r.o. nasazen a nyní je provozován.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Samotná textová část práce je největší slabinou studentovo práce. Text práce je velmi strohý a neobsahuje řadu podrobností se kterými se student během návrhu a implementace systému setkal. Nezahrnuje také zpětnou vazbu, kterou student implementací systému získal. Student pak mohl diskutovat změny v návrhu a proč k těmto jednotlivým změnám došlo. To by si zasloužilo samostatnou kapitolu a zhodnocení v závěru práce.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Bez závažnějších připomínek.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3. Komentář: Formální úroveň práce je nadprůměrná a student využívá standardní nástroje návrhu informačních systém. Práci lze vytknout především strohost v popisu jak návrhu, tak poté zpětné vazby, kterou student získal implementací a diskutováním odlišností implementace od prostého návrhu. Toto by také mělo být diskutováno podrobněji v závěru práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Bibliografie je středně rozsáhlá. Citace jednotlivých zdrojů se objevuje v dostatečné míře v teoretickém úvodu práce. Citace by ale mohly být, alespoň v některých případech, konkrétnější.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Po dalších drobnějších úpravách, které provedl sám student, je výstup práce použitelný pro každodenní činnost společnosti Workswell s.r.o. Hlavním výstupem práce jsou vedle samotného textu práce zdrojové kódy a návrhové diagramy spolu se studiem požadavků.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce jsou běžně užívány v rámci provozu (intranetu) společnosti Workswell s.r.o. Bylo však potřeba provést některé zásadní úpravy i po skončení bakalářské práce. Na těch se student také podílel.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval samostatně a aktivně. Na základě předem stanoveného plánu zjišťoval požadavky na systém od jednotlivých budoucích uživatelů a ty následně zanášel do návrhu a implementace. Sám přicházel s podstatnými zlepšeními a pomáhal se specifikací problému, který mu byl ze strany společnosti předkládán. Hodnocení 1 student nezískává proto, že zde byly problémy s dodržáním jednotlivých termínů průběžné implementace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce byla technicky středně náročná. Jednalo se o návrh a následnou implementaci intranetového systému v PHP a SQL s použitím dalších technologií podle vlastní volby studenta za použití standardních metodik SW inženýrství. Výsledky implementační práce studenta jsou běžně užívány v rámci provozu (intranetu) společnosti Workswell s.r.o. Bylo však potřeba provést některé zásadní úpravy i po skončení bakalářské práce. Na těch se student také podílel. Samotné textové části práce lze vytoknout především strohost v popisu jak návrhu, tak poté zpětné vazby, kterou student získal implementací a diskutováním odlišností implementace od prostého návrhu. Toto by také mělo být diskutováno podrobněji v závěru práce. Student pracoval samostatně a aktivně. Na základě předem stanoveného plánu zjišťoval požadavky na systém od jednotlivých budoucích uživatelů a ty následně zanášel do návrhu a implementace. Během provozu systému se objevila řada chyb a to pocházející jak z fáze návrhu tak implementace. Vzhledem k tomu, že k některým změnám a opravám došlo ještě před sepsáním textové části práce, mohl student tyto skutečnosti reflektovat v závěrečném zhodnocení, případně v samostatné kapitole.

Z výše uvedených důvodů hodnotím práci známkou C.

Podpis vedoucího práce: