

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Pavel Hornát
Oponent práce: Ing. Jiří Mlejnek
Název práce: Analýza a návrh informačního systému pro společnost Workswell s.r.o.
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 25. 1. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Jedná se o průměrně náročné zadání.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: V práci jsou pouze velmi povrchně zhodnoceny přínosy navrženého řešení v kapitole 4.5. Vzhledem k tomu, že je tato práce vytvořena v rámci oboru Informační systémy a management, považuji takovéto obecné zhodnocení za nedostatečné. Návrh vlastního IS, který byl v zadání požadován, je popsán v práci nedostačujícím způsobem. Navíc vůbec neodpovídá následně provedené implementaci. Popis uvedený v práci tedy pro vlastní implementaci nebyl vůbec použit! V práci také chybí zmapování podnikových procesů.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah splňuje požadavky.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 55 (E)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Kapitola 2.0.1 - výsledky provedené SWOT analýzy, bez detailnějšího popisu, nemají velký význam a někdy dokonce vypadají, jako když jsou v rozporu. Silnou stránkou je "Expandování na celosvětový trh" a zároveň slabou stránkou je "Nedostatečné zastoupení v zahraničí a Podpora zákazníků jen ve 2 jazycích". "Kvalifikovaní zaměstnanci" má být zřejmě spíše silná stránka a nikoliv příležitost, apod. Kapitola 3.4 obsahuje na obrázcích mnoho případů užití, avšak popsány jsou pouze 4 (v kapitole 3.5). Žádný z nich však není nijak zajímavý/specifický pro navrhovaný systém, jelikož se jedná o případy užití, obecně dostupné téměř ve všech aplikacích, související se správou uživatelů. Návrh řešení v kapitolách 4.1 a 4.2 vůbec neodpovídá provedené implementaci. Popisovaný vzor MVC není v implementaci nikde použit, taktéž framework Nette nebyl pro implementaci použit, přestože autor v práci tvrdí opak.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 55 (E)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Kapitola Struktura práce - je zcela prázdná.

Práce obsahuje mnoho pravopisných chyb především v interpunkci, ale i ve shodě podmětu s přísudkem (např. v kapitole 3.2 v jednom odstavci hned dvakrát).

Dále práce obsahuje i mnoho gramatických chyb, které by bylo možné tolerovat pouze v případě, že by autor nebyl rodilým mluvčím. Celkové množství chyb se sice od předchozího odevzdání snížilo, avšak stále je příliš vysoké.

Obrázky 3.2, 3.3, 3.4, 4.8 jsou téměř nečitelné.

Obrázek 4.10 - jelikož práce není vytištěna barevně, není možné rozponat, kterému z prohlížečů odpovídají jednotlivé výšeče.

Obrázky 4.1 a 4.2 jsou zcela totožné, přestože dle popisu by měly obsahovat různé koncepty.

Obrázek 4.11 obsahuje chyby v násobnostech vazeb mezi tabulkami (Document-Folder, Complaint-Stock). Neodpovídají informacím z kapitoly 4.2.2.

Kapitola 4.4.1 - tabulky jsou nekoncepčně pojmenovány (velká/malá písmena, jednotné/množné číslo). Popisy některých tabulek jsou pouze zkopírovány a neupraveny, takže vůbec neodpovídají skutečnému obsahu (doc version, documents, folder).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Chybí odkaz na "použitý" framework Nette.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

50 (E)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Vlastní text práce má z celkového pohledu výsledků poměrně malý přínos. Autor k práci nepřiložil zdrojové kódy, které v rámci práce vytvořil. K těmto zdrojovým kódům mi však poskytl přístup, takže mohu výsledky zhodnotit i z tohoto pohledu.

Po implementační stránce bylo odvedeno mnoho práce. Bohužel kvalita zdrojových kódů je zcela nevyhovující a vůbec neodpovídá popisovanému návrhu ve vlastní práci. Z bezpečnostních důvodů je její provoz v produkčním prostředí vysoce rizikový a neměla by být vůbec s citlivými daty nikde nasazena.

Navíc zdrojové kódy obsahují mnoho duplicit, neoddelují business logiku od prezentační části. Implementace není provedena ani objektivně. V php souborech, reprezentujících zobrazované stránky uživateli, jsou natvrdo "zadrátované" SQL příkazy, což znamená, že při jakékoliv úpravě databáze, bude nutné upravovat kód na mnoha místech, atd.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Vlastní text práce není příliš využitelný. Za využitelnou považuji především kapitolu 3.3, kde jsou jednotlivé funkcionality poměrně dobře popsány. Implementovaná aplikace je, dle informace od autora, již nasazena a používána. Osobně v tom však spatřuji vysoké riziko a produkční nasazení bych rozhodně nedoporučoval.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jaké části frameworku Nette autor při implementaci použil?

Má autor představu jak vysoké byly náklady na realizaci tohoto nového řešení a jaký je časový horizont jejich návratnosti?

V čem shledává autor nově implementovaný IS snadno rozšiřitelný?

Jakým způsobem řídí autor přístup k firemním dokumentům ukládaným v rámci IS?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

50 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejlépe ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Vzhledem k tomu, že autor práci odevzdává již podruhé a na její přepracování měl dostatek času, tak se její úroveň zlepšila velmi málo. Zůstalo mnoho gramatických a pravopisných chyb. Obsah práce byl doplněn pouze částečně a i po věcné stránce má práce nadále mnoho nedostatků. Vlastní implementaci lze považovat za velmi špatnou a pro další rozšiřování jen velmi obtížně použitelnou. Zhodnocení přínosů navrženého řešení považuji také za nedostatečné pro obor ISM.

Podpis oponenta práce: