

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Michal Štefančík
Vedoucí práce: doc. RNDr. Ing. Marcel Jiřina, Ph.D.
Název práce: Automatické pojmenovávání skupin slov
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 1. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Řešená úloha není sama o sobě nijak jednoduchá, zejména díky nejednoznačnostem při pojmenovávání skupin slov, o kterých nevíme, jak vznikly. Na druhou stranu existují postupy s využitím dostupných ontologií, které umožňují úlohu realizovat (i když zůstává otázkou s jakou přesností). Vzhledem k tomu, že práce je určena pro obor Softwarové inženýrství, očekávalo se vedle pochopení problému a návrhu řešení zejména koncepční práce při návrhu a implementaci softwarového řešení.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo formulováno ve čtyřech bodech a student se snažil tyto body naplnit. Silné nedostatky lze ale identifikovat v každém bodě zadání. Zejména konzultace s vedoucím práce nebyla dostačující, přičemž je v zadání explicitně dvakrát zmíněna. Také ověření implementovaných postupů na reálných datech je velmi diskutabilní. Testování je věnována kapitola 4, která má pouze dvě strany a za popis dosažených výsledků lze považovat jen kapitolu 4.2, která má 9 vět, resp. 10 řádků. Významné nedostatky lze spatřovat i v jiných částech práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Vlastní práce má 31 stránek, což není mnoho. To by samo o sobě nevadilo, ale v práci chybí řada informací, zejména již zmiňovaná kapitola věnovaná výsledkům, resp. testování. V práci není ani jeden obrázek, schéma, graf nebo jiná vizualizace, která by napomohla chápání textu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	55 (E)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Rámcové členění práce je relativně dobré, ale přesto je zde řada nedostatků. Např. kap. 2.3. se zabývá návrhem implementace, přičemž od celé kapitoly 2 se spíše očekávalo, že návrh bude zaměřen na návrh postupu věcného řešení a ne na implementaci. Minimálně zařazení kapitoly vůči struktuře obsahu by mělo být na vyšší úrovni. Podobně začátek kap. 3.1. patří jinam, než do kapitoly věnované implementaci, protože je zde řada nových informací (zejména ohledně slovníku WordNet), které nezazněly ve vztahu k analýze a návrhu řešení problému. Členění kapitoly 4, věnované testování, není dobré. Navíc je tato kapitola extrémně krátká a neúplná. Práce zamlčuje řadu informací a kontext. Věřím, že student kontext zná, ale pro čtenáře je obtížné si ho domýšlet.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

70 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Formální úroveň práce je na středně dobré úrovni. Zbytečně je uvedena stránka s přehledem obrázků, přičemž v práci není ani jeden obrázek. Obecně je zarážející, že práce neobsahuje ani jeden obrázek, schéma, graf nebo tabulku. V prvním odstavci kap. 2.1. je odkaz na obrázek 2.1, ale ten v práci není uveden. Některá značení jsou uváděna malými písmeny, což přinejmenším překvapuje, např. sql, lda, awk. Někdy je nahrazeno symbolické značení textem, např. kap. 2.4.6, str. 21: phi, theta. Student také používá stejné symboly v různém významu, např. proměnná "n". Obecně se nedrží zavedené terminologie a pro tu samou věc používá různé pojmy (dokumenty vs. korpus, název vs. značka atd.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

65 (D)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce uvádí dostatečně obsažný a relevantní zdroj informací, které jsou v práci citovány. Současně na řadě míst citace chybí. Jde o místa, kde se uvádí nový pojem, software, knihovna nebo nějaké tvrzení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

50 (E)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Cílem práce bylo vybrat, resp. navrhnout, vhodný postup pro pojmenovávání skupin slov. Student se v problematice zorientoval a nastudoval a dohledal řadu zdrojů. Zvolil postup, který je rozumný a to použití slovníku WordNet. Co se týče implementace, student naprogramoval řadu algoritmů a celkem podrobně, ale bohužel současně nepřehledně, je v práci popsal. Z hlediska softwarového inženýrství postrádám návrh konceptu celkového řešení implementace, včetně definování datových struktur a modelu nasazení. Výsledky z kapitoly 4 věnované testování jsou nedostačující a nepřesvědčivé.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky práce (zejména kap. 4) včetně implementace nejsou dobré a tedy ani využitelné, resp. ledacos by se muselo výrazně předělat a i koncepčně převymyslet.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student přistupoval k vypracování své práce poněkud zvláštně a netradičně. Vzhledem k tomu, že předchozí práci neobhájil, očekával bych, že začne okamžitě řešit přepracování práce, zejména, byl-li k tomu vedoucím práce bezprostředně po obhajobě vyzván a byla mu nabídnuta pomoc. Student však odložil přepracování práce až na pár měsíců před dalším odevzdáním a přecenil své schopnosti práci včas kvalitně předělat. Práce, která je nyní posuzována byla odevzdána, aniž by byla vedoucím práce předložena nějaká pracovní verze práce ke konzultaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

10. Celkové hodnocení

55 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce balancuje mezi určitou pracovitostí studenta zadaný úkol vyřešit, který se projevoval zejména implementací metod a hledáním cest, jak úlohu zvládnout, a schopností komplexně manažersky a odborně zvládnout ucelený úkol, kterým je vypracování bakalářské práce.

Podpis vedoucího práce: