

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Christián Golian  
**Vedoucí práce:** Ing. Jaroslav Kuchař, Ph.D.  
**Název práce:** Aplikace pro doporučování novinových zpráv v reálném čase  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 2. 6. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Téma práce navazuje na předchozí práce v oblasti doporučování pomocí asociačních pravidel. Téma považuji za náročnější z důvodu širšího záběru teorie (doporučování, asociační pravidla, softwarové inženýrství), propojení výzkumné práce a praktických požadavků na reálnou aplikaci.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání bylo splněno v plné míře. Oproti zadání je v plánu i publikace shrnující výsledky práce.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Práce splňuje požadavky na rozsah ZP, všechny části jsou informačně bohaté, neobsahuje zbytečné části.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář:</b> ZP je rozdělena do vhodných sekcí: teoretická, praktická a experimentální část. Práce tedy shrnuje teorii, současný stav, návrh aplikace i její ověření pomocí experimentů. Výtkou jsou po obsahové stránce příliš obecné popisy např. navrhovaných řešení. Případnému čtenáři tak může vzniknout spousta otázek, které nejsou v textu zodpovězeny. Z pohledu vedoucího ale vím, že problematiky/otázky byly řešeny ať už teoreticky nebo v rámci implementací či experimentů. Částečně je tento fakt také způsoben rozsahem tématu. Jinak po věcné stránce shledávám práci v pořádku.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
<b>Komentář:</b> V textu je použito větší množství neformálních formulací a subjektivních názorů/závěrů, které nejsou podloženy. Z hlediska typografie shledávám práci v pořádku.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>6. Práce se zdroji</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Práce se zdroji je v pořádku. Vzhledem k charakteru práce, je využíváno především odborné literatury.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>	<b>95 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> V rámci práce vzniklo řešení, které bylo prakticky ověřeno zapojením do soutěže CLEF NewsReel. Aplikace je tedy schopna doporučovat novinové články v reálných podmínkách pro reálné uživatele. Zdrojové kódy nejsou podrobně dokumentovány, není to ale zásadní problém. Je plánována i publikace shrnující účast v soutěži včetně navrženého řešení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledky ZP jsou využitelné pro komunitu kolem doporučování novinových zpráv z pohledu výzkumných aktivit i praktických aplikací.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
<b>9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení</b>	9a: 1=výborná aktivita, <b>2=velmi dobrá aktivita,</b> 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, <b>2=velmi dobrá samostatnost,</b> 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Student prokázal schopnost samostatně a aktivně pracovat na problému. Práci pravidelně konzultoval.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>10. Celkové hodnocení</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nemusí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Student prokázal samostatnou a aktivní činnost na zadaném tématu. Seznámil se podrobně s problematikou doporučování zpráv. Provedl analýzu současných řešení a implementoval vlastní aplikaci postavenou na asociačních pravidlech. Aplikace byla ověřena experimenty na lokálních datech a především zapojením do platformy, která doporučuje v reálném čase reálným uživatelům. Bylo tedy nutné vyvážit splnění kritérií na kvalitu a rychlost doporučení. Vlastní text práce obsahuje nedostatky ale jsou vyváženy rozsahem tématu. Navíc je plánována i publikace shrnující výsledky a navržené řešení.	

Podpis vedoucího práce: