

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Daniel Zámečník
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Nástroj pro verzování APEX aplikací
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Jde o zadání pracné s ohledem na to, že předpokládá mnoho detektivní práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Byl vytvořen funkční prototyp zadaného díla a ten mi byl předveden. V zadání není jednoznačně řečeno, že výsledkem práce má být prototyp, takže by se dalo očekávat, že prototyp byl vytvořen v předchozí bakalářské práci a teď bude dokončena produkční verze.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce je dostatečný, ale představoval bych si více odkazů dovnitř předchozí bakalářské práce namísto a přebírání celých jejích pasáží.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	62 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Student vytvořil funkční prototyp aplikace pro porovnávání dvou verzí téže aplikace, vytvořené v prostředí Oracle APEX. Aplikaci mi předvedl v chodu.

Nad předloženým textem diplomová práce jsem v rozpacích. Když jej porovnám s textem studentovy bakalářské práce, tak nalézám až přílišnou podobnost. a to nejen při pohledu na kapitolu "Obsah". Například první dvě třetiny úvodu jsou jen velmi mírně upraveny. Je mrzuté, že v úvodu, který čte každý jsem našel gramatický překlep ("noviky" namísto novinky).

Druhou kapitolu, podobně jako v bak. práci, student věnoval na deseti stránkách obecnému popisu životního cyklu vývoje, což bylo možné vyřešit pouhým odkazem.

Třetí kapitola popisuje na 20 stránkách technologii APEX s důrazem na porovnání verze 4.2, nad kterou pracoval v bakalářce a verze 5.1, kterou použil v této práci. Zde jsem jednoznačně identifikoval přidanou hodnotu diplomky oproti bakalářce.

Ve 4. kapitole student rozebírá specifikaci zadání. Opět je zde dost velká podobnost se stejnohlou kapitolou bakalářské práce, což je zde ovšem pochopitelné. Jistě by ale stačil odkaz s uvedením změn v rámci diplomky.

Kapitola 5 až 8 jsou již odlišné od zbývajících bakalářské práce, jsou ale dost stručné.

Moc se mi nelíbí, že prototyp student testoval pouze sám na sobě. Nejsem si jistý, že by totéž mohl provést někdo jiný.

Těžiště práce je v programování business logiky systému v PLS/SQL balíků, uložených v databázi. Vzhledem k tomu, že student pracoval s metadaty systému Oracle APEX, která se při přechodu na verzi 5.1 změnila oproti době, kdy student pracoval na Bc. práci, v podstatě to zřejmě celé musel napsat znovu celé.

Protože praktické použití po nasazení počítá s ručním párováním jednotlivých komponent dvou verzí téže aplikace, velmi postrádám uživatelskou dokumentaci. To je velká chyba, ikdyž relativizovaná studentovým výčtem důvodů, proč k praktickému nasazení nedojde.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

68 (D)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

Komentář:

Práce je vytvořena pomocí doporučené šablony, díky čemuž práce obsahuje všechny povinné části.

Pro návrh struktury práce se nabízelo řídit se body zadání v odstavci "Postupujte dle těchto kroků". Bohužel v práci jsem nenašel explicitní kapitoly, které by odpovídaly jednotlivým bodům zadání.

V první kapitole student sepsal úvod. Je mrzuté, že v úvodu, který čte každý, jsem našel gramatický překlep ("noviky" namísto novinky).

Už jsem psal, že podobnost předloženého textu s textem předchozí bakalářské práce je velká. Chtělo to použít křížové odkazy a přidávat pouze "nové sádlo". Působí to na mě dojmem, že po odchodu z firmy, která tvořený systém poptávala již student neměl pro práci ani dostatek prostoru, ani motivace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

68 (D)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student uvedl 15 studijních pramenů, které v práci dobře cituje. Moje výtka je k tomu, jak se student vypořádal s návazností na jeho předchozí bakalářskou práci. Dle mého názoru student měl použít více odkazů k jednotlivým kapitolám bakalářské práce namísto kopírování celých pasáží s drobnými úpravami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

65 (D)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Předpokládané použití vytvořené aplikace vyžaduje uživatelský návod, který vytvořen nebyl. Jiné publikační výstupy si nedovedu představit.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Student svůj výsledek popisuje jako prototyp. V závěru sám vypočetl důvody, proč už pominula doba, kdy by vytvořený systém byl použitelný a proto nedoporučuje dokončení prototypu v produkční systém.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Pro obhajobu vytvořte stručný přehled práce, kterou jste vykonal oproti tomu, co bylo již vykonáno v bakalářské práci.

Nezpochybňuji tím, že té práce bylo hodně, ale nahradíte tím jeho absenci v předložené práci.

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

10. Celkové hodnocení

68 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na výše uvedené výhrady navrhuji hodnotit ji stupněm D.

Podpis oponenta práce: