

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Ilya Parakhnich
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Anketa ČVUT v 4.0 - Datové schéma a byznys vrstva v databázi
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Jedná se o implementační práci a dokumentační práci velkého rozsahu.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Když procházím zadání, musím konstatovat, že všechno bylo splněno a jak píše student a vedoucí potvrzuje, bylo vykonáno navíc mnoho práce nad rámec zadání.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah práce vyhovuje požadavkům přičemž nenacházím v práci žádnou vatu. Jednotlivé kapitoly jsou obsahově vyvážené.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 92 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Student měl velmi obtížný úkol, kterého se výborně zhostil. Z textu práce je zřejmé, že problematik si výborně osvojil, že má o čem psát. při četbě jsem se necítil obtěžován zbytečnostími. Všechny zadané úkoly výborně analyzoval a řešení vždy dotáhl na konce včetně uvedení do provozu. Je to radost takovou práci posuzovat. Vedle toho, že student práci dokončil co se týká samotného systému, povedlo se mu i položit kvalitní základ pro případné pokračovatele v tomto etapovém, nikdy nekončícím projektu (mám na mysli stá le objevující nové požadavky z jednotlivých fakult).	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 92 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Práce je vytvořena s pomocí doporučené šablony. Všechny požadované kapitoly práce obsahuje a jsou naplněny informačně vyváženým a srozumitelným obsahem. Práce je dobře čitelná, ale místy je znát, že autor není rodilý mluvčí. Shoda podmětů s přísudkem, případně skloňování bývají v češtině pro cizince obtížnými. Mrzí mě jen, že již v abstraktu jsem našel překlep (údržba namísto údržba, to si autor mohl odpustit).

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

92 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student má správně postavenou kapitolu Literatura. Jednotlivé zdroje uvádí formálně správně a ve vlastním textu je správně cituje.

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

92 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Publikační výstup nebyl očekáván, ale velmi důležitým výstupem je vývojářská dokumentace a samo-dokumentace systému.

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Nevím, co je větším přínosem. Zda to, že studenty výborně zpřehlednil a zdokumentoval systém ANKETA pro případné pokračovatele, či to že po provedeném redesign je systém plně provozuschopný a již jeho jednotlivé moduly jsou byly úspěšně nasazeny do ostrého provozu.

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Při odstraňování na první pohled nadbytečných elementů ve schématu struktury datového úložiště jste musel vyhledat případné dopady té které změny na jednotlivé funkcionality systému. Měl jste na to nějakou metodiku? Jak jste to ověřoval?

Hodnotící kritérium: Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Mnohé jsem již napsal. Jde o praktickou úlohu s velkým objemem analytické, programátorské a dokumentační práce.

Výsledek je velmi zdařilý a velmi užitečný. Vše, co měl student za úkol, beze zbytku splnil. Byla to radost tuto práci posuzovat.

Podpis oponenta práce: