

# Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Štefan Töltési  
**Oponent práce:** Ing. Štěpán Starosta, Ph.D.  
**Název práce:** Portál ITStudentHelp - back-end  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 24. 1. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Zadání ukládá provést analýzu a návrh administrátorské části webového portálu ve spolupráci s ostatními členy týmu. Část této administrátorské části se pak má implementovat, zdokumentovat a otestovat.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Část analýzy a návrhu je v práci nedostatečně rozvedena. Autor uvádí mnoho faktů bez vysvětlení: není jasné, proč byly kladeny konkrétní požadavky a jak byly vybírány technologie. Dokumentace je slabá, zejména v samotném zdrojovém kódu; testování neúplné a příliš jednoduché (vizte níže).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Kapitola 1 v podstatě kopíruje zadání práce a je tedy zbytečná. (Vhodnější by bylo uvést cíle práce v úvodu a vlastními slovy.)	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

#### Komentář:

Kapitola 2, Analýza a návrh, vyvolává ve čtenáři drobný zmatek a to především díky zvolenému pořadí informací a tomu, že některé informace si čtenář musí domyslet. Konkrétně část 2.2 nazvaná "Analýza požadavků", není analýzou, ale seznamem požadavků, které jsou bez jakéhokoliv vysvětlení. Požadavky se týkají jen části, kterou měl autor navrhnout a implementovat (funkcionality týkající se telefonisty a administrátora). Část 2.3. pak obsahuje případy užití, které se ovšem týkají celého systému. Do této doby čtenář neměl jakýkoliv přehled a popis použitých pojmů, takže si vše musí domýšlet. Část 2.4 popisuje některé procesy týkající se implementované části. Část 2.5. sestává z povídání o životním cyklu zakázky, které čtenáři teprve pomůže pochopit některé předchozí části. Část 2.6 obsahuje návrh databáze. Veškeré návrhy jsou velice jednoduché a přímočaré, navíc některé detaily nejsou jasné ani z pozdějších kapitol. Jako příklad uvedu adresu. Obrázek 2.2. na straně 14 popisuje průběh telefonního hovoru. Není z něj jasné, co se bude dít, když bude registrovaných zákazník potřebovat vykonat práci na jiné adrese, než kterou má uloženu v profilu. Stejně tak není jasné, co se bude dít (v databázi), bude-li administrátor (nebo telefonista) adresu editovat. Lze to odušit z návrhu databáze, ale nakonec je třeba podívat se na zdrojový kód.

Kapitola 3 popisuje realizaci. Nejprve je bez velkého vysvětlování uveden seznam použitých technologií. Čtenář se dále v této kapitole krátce dočte o API, zabezpečení a adresářové struktuře projektu. Čtenář se především dozví, že autor musel upravit i část, která nebyla součástí jeho úkolu. U této kapitoly chybí nějaký globální rámec, autor podává oddělené informace a celkový obraz o realizaci si čtenář musí udělat sám. Kapitola 3 může sloužit jako nástřel dokumentace, ale, jak již bylo zmíněno výše, některé detaily se z ní nedozví. Část 3.7 popisuje testování, které probíhalo podle scénářů. Autor píše "Scénáře demonstrovují splnění všech funkčních požadavků uvedených v sekci 2.2.1". S tím nelze souhlasit. Jednak scénáře pokrývají jen část uvedených požadavků, ale především nic nedemonstrovují, protože není uveden jakýkoliv výstup z těchto testů. Z uvedených informací považuji testování za nedostatečné nebo nedostatečně zdokumentované.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 5. Formální úroveň práce

80 (B)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

#### Komentář:

Autor občas používá reference plovoucí mimo text, který není citací. (Typu "text text text konec věty. [2] ) Střídá jednotné a množné číslo. Lze nalézt typografické prohřešky, není jich však mnoho. Celkové formální úroveň hodnotím pozitivně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### Komentář:

V literatuře je u cizojazyčných webových stránek uvedeno i kdo stránku přeložil. Vzhledem k tomu, že překlad není k dispozici, mi tato informace přijde zbytečná a nevím, proč je tam uvedena. Zdroje jsou především webové stránky, což je pochopitelné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

### 7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

#### Komentář:

Vytvořená část aplikace se zdá být funkční a provozuschopná. Lze odhalit některé drobné nedostatky. Zdrojové kódy, a vlastně i celá aplikace, trpí tím, že byla vytvářena více lidmi. Jak je již zmíněno výše, autor navíc musel některé části po svých spolupracovnících opravovat, aby vůbec fungovaly. Spolu s nedokonalou dokumentací tak výsledek není ideální a bude se s ním těžko dále pracovat. Část, kterou vytvářel autor této práce, ovšem hodnotím vesměs pozitivně a mám výhrady jen k nedomyšlenosti některých jejích částí. Kde vznikl problém s integracemi jednotlivých částí do sebe nevím, tedy nehodnotím to jako chybu autora této práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

#### Komentář:

Jak je již zmíněno v předchozím bodě, tak doladění aplikace do provozního stavu by mohl být obtížný úkol především díky tomu, že autoři měli ke svým částem různých přístup. Jako příklad zmiňme fakt, že do obou částí (frontend a backend) se přihlašuje jiným způsobem a že některé části jsou ve zdrojovém kódu dvakrát (například část týkající se údajů o uživatelích).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

### 9. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

Zadání ukládá brát v potaz možnost škálování. Jak přesně je tento bod zadání splněn? Jakou zátěž je aplikace schopná unést?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

### **10. Celkové hodnocení**

**65 (D)**

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Zadání práce bylo ve větší míře splněno a aplikace funguje. Text je lehce zmatečný a jako dokumentace nedostačující. Největším problémem autora pravděpodobně bylo skloubení své práce s prací svých kolegů, což se asi částečně podařilo. Vzhledem k tomu, že jinak bylo zadání spíše jednoduché, a výše zmíněným výhradám ke splnění zadání a textu práce, navrhuji hodnotit práci stupněm D.

Podpis oponenta práce: