

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Štefan Töltési  
**Vedoucí práce:** doc. RNDr. Josef Kolář, CSc.  
**Název práce:** Portál ITStudentHelp - back-end  
**Obor:** Softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 1. 2. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Práce byla součástí týmového projektu řešeného především v letním semestru 2015-2016. Důsledkem jednosemestrového skluzu v jejím dokončení pak byla nutnost analyzovat práci ostatních dvou členů týmu, dořešit případné nedodělky či nedostatky a výsledek projektu integrovat, což práci ztížilo, ale na výsledku se negativně neprojevilo.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Student kompletně splnil výchozí zadání a v potřebné míře se vyrovnal i s doplňujícími požadavky zmíněnými v bodu 1 výše. Výsledkem práce je funkční aplikace vyhovující potřebným funkčním i nefunkčním požadavkům.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Vlastní text práce má 35 stran (bez příloh apod.), je dobře strukturován a vhodným způsobem doplněn obrázky a schématy. Tento rozsah považuji za přiměřený.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce dokládá systematický postup autotra při řešení zadaného projektu, při kterém se řídil standardními postupy tvorby softwarových produktů. Pro popis vytvořeného systému používá vhodné modely a diagramy (Use Case, procesní modely PBMM, E-R diagram databáze). Text je srozumitelný a věnuje se všem důležitým krokům řešení problému. Uvítal bych snad jen doplnění/rozšíření odstavce 3.7 věnovaného testování, aby bylo možné lépe posoudit, jak proces testování probíhal, jaké měl výsledky a co všechno bylo/nebylo testováno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

**Komentář:**

Text práce má náležitou formální úroveň, obsahuje minimum gramatických chyb či překlepů (if any!) a je napsán čtivým technickým stylem. V potřebné míře je doplněn kvalitními obrázky a diagramy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Práce se zdroji**

85 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

V referencích výrazně dominují zdroje čerpané z Internetu, které si autor byl schopen samostatně vyhledat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

80 (B)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Práce má praktický charakter a její výsledky nelze považovat za pionýrský počín - v době jejího vzniku existovalo již několik velmi úspěšných vzorových řešení, která sloužila jako inspirace ve fázi specifikace požadavků a návrhu řešení. Publicitu by mohlo získat až případné skutečné nasazení v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

**8. Komentář o využitelnosti výsledků****Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Hlavním výsledkem práce je analýza, návrh a realizace back-end části webovské aplikace, jejímiž spoluautory byli další dva studenti. Je možné konstatovat, že autor byl platným členem týmu v letním semestru a dokázal posléze integrovat a popsat celý realizovaný systém. Jeho práce může sloužit jako základ případné reálné aplikace použitelné v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,  
2=**velmi dobrá aktivita**,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=**výborná samostatnost**,  
2=**velmi dobrá samostatnost**,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student přistupoval k řešení svého úkolu iniciativně a odpovědně. Dokázal efektivně spolupracovat s dalšími členy týmu a integrovat do jednoho celku i jimi vytvořené části. V potřebné míře konzultoval s vedoucím, byl s ním v pravidelném kontaktu a na konzultace přicházel náležitě připravený.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**10. Celkové hodnocení**

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Student prokázal znalost základních postupů používaných při návrhu a tvorbě softwarových aplikací, stejně jako schopnost své znalosti rozšířit samostatným studiem a využít je v konkrétní realizaci. Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: