

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. David Šenkýř  
**Vedoucí práce:** prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.  
**Název práce:** Generating of UML entities from textual requirements specifications  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 24. 5. 2017

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b>
<b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář:</b> Práce má pomocí metody gramatické inspekce identifikovat v textu požadavků na softwarový produkt slova, která odpovídají prvkům statického UML-modelu, tj. třídám, vztahům, metodám a atributům. Cílem je, získat rozbořem anglických vět textu požadavků statický model UML a přenosem do systému Enterprise Architect pomocí rozhraní také grafické zobrazení modelu UML a odpovídající skelet programu.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>2. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář:</b> Zadání je splněno, i když jsem předpokládal, že se v práci výzkumného charakteru bude diplomant zabývat i problémy, které sice nejsou v zadání explicitně uvedeny, ale řešeného problému se týkají. Diplomant se jimi sice zabýval, implementoval je, ale k mému překvapení je v textu nepopsal.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b>
<b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
<b>Komentář:</b> Počínaje Kapitolou 4.4 je rozsah textové části nepřiměřeně stručný. Neobsahuje popis řady vlastností, které autor implementoval.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

**Komentář:**

Teoretické, výzkumné jádro práce mělo začínat Kapitoulou 4.4, jenomže následují jen 3 stránky neúplných, chaotických poznámek.

Kapitola 4.4 a zvláště zpracování tématu Ambiguity, Inconsistency a Completeness je neúplné a obsahově prázdné. Kapitoly 4.5 a 4.6 postrádají definice, popis problému, alternativy jejich řešení a vybraná konkrétní řešení s odůvodněním jejich výběru.

V příkladech v Kapitole 6 jsem nenašel ani Glossary, ani výsledky implementace kapitol 4.5 a 4.6, tj. příklady generování dotazů na analytika.

Dále postrádám popis architektury systému.

Nicméně student mi vše předvedl ve fungující implementaci.

Nelíbí se mi ani Kapitola 4.4.2.1. Po zajímavém začátku není vysvětleno, proč se uator nezabývá dalšími "patterns".

Tím překvapivější je, že vlastnosti, které nejsou popsány v textu práce, jsou implementovány v prototypu

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**5. Formální úroveň práce**

89 (B)

*Popis kritéria:*

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.

**Komentář:**

Práce je napsaná docela dobrou angličtinou a má správnou logickou strukturu.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

95 (A)

*Popis kritéria:*

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Práce se zdroji je v pořádku, i když relevantních zdrojů je více než je uvedeno.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

90 (A)

*Popis kritéria:*

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

Implementaci student předvedl a je velmi zajímavá. Poté, co spolu doplníme text, zvláště Kapitulu 4.4, může vzniknout publikace na mezinárodní konferenci.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

*Popis kritéria:*

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

Výsledný program může být použit jako ilustrace metody gramatické inspekce při výuce softwarového inženýrství. Vlastnosti: jednoznačnost, konzistence a úplnost - sou otevřené výzkumné téma. Experimenty s jejich implementací mohou přinést zajímavé výsledky.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
**3=průměrná aktivita,**  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Student mne původně navštěvoval týdně, ale nakonec byl samostatný natolik, že se posledních šest měsíců neukázal a neozval. Kdyby tomu tak nebylo, měl by text jistě výrazně lepší úroveň. Vysvětlil to tak, že implementace byla velmi pracná.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

75 (C)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

*Text hodnocení:*

Zatímco implementace je výborná, text by měl být výrazně rozsáhlejší. Nicméně diplomant slíbil, že výsledky včetně doplněného popisu zkusíme společně publikovat na mezinárodní úrovni.

Podpis vedoucího práce: