

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Jan Vojíš
Vedoucí práce: Ing. Matěj Bartík
Název práce: Přístupový systém s využitím RFID karet
Obor: Návrh a programování vestavných systémů

Datum vytvoření: 4. 6. 2017

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Diplomová práce se zabývá návrhem a realizací přístupového systému prostřednictvím RFID technologie. Práce představuje typickou ukázkou toho, co by student oboru NPVS měl ovládat.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání jako celek bylo splněno, mám však výhrady k některým částem vzhledem k některým neoptimálním rozhodnutím, například jsem očekával alespoň rozpracované PCB pro další verzi prototypu. Zabezpečení "webové aplikace" pomocí základní webové autentizace na http protokolu je považované v dnešní době za hazard.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Kapitola týkající se analýzy zadání a konkurenčních produktů na trhu včetně alternativ je zpracovaná na výbornou. Zcela chybí kapitola popisující implementaci, testování je odbyto na jediné stránce v kapitole "Výsledky", která má celkem 2 stránky. Kapitola "Návrh vlastního řešení" spíše popisuje co bude použito než jak je co použito a tudíž nenahrazuje kapitolu implementace. Podkapitola "Propustnost" v kapitole "Testování" má být součástí analýzy. V práci tedy chybí 2 základní kapitoly týkající se implementace a testování.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Text práce má logické členění práce, ocenil bych však větší věcnost textu. Kupříkladu jsem očekával detailnější popis sběrnice CAN a Wiegand (když už se na to autor několikrát odvolává), například signálové průběhy sběrnic pro větší názornost.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	

Komentář:

Autor občas používá zbytečně komplikované věty a květnatou mluvu, která se do kategorie technické zprávy nehodí. Práce obsahuje standardní počet překlepů, srovnání a nejasností, například "Slabší mikroprocesory, které si hravě poradí s RFID, by se k úspěšnému rozpoznání dostaly za hodně dlouho".

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

81 zdrojů mluví za vše.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Za kvalitní výstup lze považovat pouze analytickou část práce. Ostatní části práce budou potřebovat redesign nebo dopracování na úroveň vhodnou pro testování v reálných podmínkách. Realizace odpovídá velmi ranému prototypu s minimální funkčností a otestováním.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Viz bod 7.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracoval víceméně naprosto samostatně, dokonce do té míry, že jsem mu jako vedoucí nedokázal zabránit v některých neoptimálních rozhodnutích. Bohužel dodržování termínů v požadované kvalitě není studentova silná stránka.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celková práce je velmi nevyvážená. Některé části jsou téměř perfektní a některé nedostačující. Za podprůměrnou považuji i celkovou úroveň textu, kde podle mého odhadu chybí minimálně 20 stránek textu (implementace, testování). Hardwarová část realizace by měla být na mnohem vyšší úrovni dopracovanosti pokud jde o diplomovou práci.

Podpis vedoucího práce: