

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Tomáš Fedor
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: ER diagrams web component II
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 29. 1. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání se jeví průměrně náročným, vzhledem k tomu, že se jedná o magisterskou práci. Autorovo pojetí celého zadání a způsob řešení i dokumentace jsou však výrazně nadprůměrné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné a to jak po implementační tak dokumentační stránce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Písemná zpráva má cca 80 stran textu a obsahuje všechny důležité části. Naopak, neobsahuje žádnou "vatu".	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Text je členěn logicky, tak jak jsem dle zadání práce očekával - obsahuje části specifikace, návrhu zaměřeného na návrh uživatelského rozhraní, implementaci a testování. Každá kapitola práce je na vysoké úrovni a zaslouží si pochvalu. Stručně uvádím poznámky k jednotlivým částem, právě ve smyslu pochvaly: Specifikace obsahuje jasně definované a označené požadavky, pokračuje revizí stávající implementace právě s ohledem na požadavky a jejich splnění či nesplnění a poté referuje stejným způsobem o SQL Developeru (stávající aplikaci používané v předmětu DBS) a 4 dalších nástrojích. Návrh se věnuje zejména uživatelskému rozhraní, je pojednán ve dvou iteracích. Velmi čistě popisuje celou koncepci ovládání a ukazuje, jak je konsistentní. Implementace velmi precizně pojednává o jednotlivých dílčích technologiích, autor se rozhodl pracovat přímo s SVG modelem a nevyužít žádnou existující knihovnu. Ačkoliv toto rozhodnutí znamenalo zjevně více práce, ukazuje se jako vhodné. Za pochvalu stojí i část, která se věnuje automatickému rozmístění elementů diagramu. Testování zahrnuje jak podrobný popis testování metodou heristické analýzy, tak také uživatelské testy provedené s 21 studenty, kteří v zimním semestru studovali předmět BI-DBS. Velmi dobrá je i kapitola 5 - Future Work, kde autor přehledně shrnuje, jakými směry lze pokračovat.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Práce je napsaná anglicky. Nejsem expertem na angličtinu, ale pravdou je, že práci jsem četl podrobně, četla se mi velmi dobře a nenarazil jsem na žádná gramatické ani typografické prohřešky	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Námám připomínky. Autor cituje 51 zdrojů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výsledek práce - webová komponenta pro kreslení diagramů, je plně funkční, skvěle navržená a zdokumentovaná. Aplikace je k dispozici na fakulním repositáři gitlab a je dostupná volně. Věřím, že by se mohla stát úspěšnou aplikací i mimo FIT ČVUT.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledek práce je rozhodně použitelný - nástroj již byl nasazen v ostré verzi portálu DBS jak pro semestrální práce, tak pro testování. V obou případech bylo použití úspěšné. Krom toho má výsledná aplikace mnohem přívětivější uživatelské rozhraní než dosud používaný SQLDeveloper.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> 1. V kapitole Future Work uvádíte, že jedním z možných pokračování v této práci je implementace generátoru SQL scriptů z modelu. Tím by úplně odpadla potřeba využívat SQLDeveloper pro návrhovou část semestrální práce. Dokážete odhadnout časovou náročnost tohoto úkolu? 2. Pro takzvaný "review" mód aplikace by se krom označení špatných částí diagramu velmi hodila možnost přidat textový komentář. Jak složitá by byla tato úprava?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Přístupem autora k návrhu aplikace, její realizaci i dokumentaci jsem nadšen a doufám, že je to z předchozích částí posudku zřejmé. Poslední konkrétní pochvala, kterou k předložené práci mám, je to, jak autor v každé hlavní části práce (kapitola 1-4) velmi dobře prokládá konkrétní návrhová/implementační rozhodnutí teorií z příslušné oblasti.	

Podpis oponenta práce: