

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Michal Hacura
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Rybola
Název práce: Tournament Manager - Synchronizace
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 30. 5. 2017

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce bylo vytvořit serverovou část systému Tournament manager, schopnou řešit uložení a synchronizaci dat mezi klientskými zařízeními a prezentaci výsledků ve formě webových stránek.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání považuji za splněné s výjimkou rešerše dostupných hostingů. Rešerše se omezuje pouze na 4 vybrané možnosti dvou typů hostování, ale neposkytuje žádné shrnutí, konkrétní srovnání, konkrétní čísla...	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy splňuje požadavky a očekávání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Věcná a logická úroveň práce je dobrá. Některé pasáže (především v analytické části a v části s rešerší hostingů) působí zmatečně. Naopak návrhová část působí velmi přehledně a srozumitelně. Z konkrétních výtek: - chybné násobnosti u některých vztahů v doménovém modelu - nekorektní definice enumeration v doménovém modelu - ne zcela srozumitelné popisy obecných a specifických požadavků pro server - analýza existujících řešení se zaměřuje na úložiště synchronizovaných dat, nijak nereflektuje ostatní požadavky (zobrazování statistik v určité formě) - chybné zachycení prohlížeče jako komponenty systému - nevhodné zavlečení databázových detailů do business vrstvy (parametry metod countWhere a findWhere na DAO rozhraní) - nevhodné uložení šablon pouze ve formě identifikátoru a jejich "zadrátování" - odporuje doménovému modelu - chybějící popis entit v datové vrstvě v návrhu - nejasný význam proměnné #node v mapování pro prezentaci dat	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
5. Formální úroveň práce	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 14/2015, článek 3.	
<i>Komentář:</i> Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni. Obsahuje řadu překlepů a gramatických chyb, je ale čitelná a srozumitelná. V textu příručky pro prezentaci dat nejsou vygenerované názvy proměnných, což značně ztěžuje pochopení zásadní funkcionality systému.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Práce se zdroji je dobrá. Postrádám literaturu zaměřující se na postupy softwarového inženýrství, analytické a návrhové postupy. Také je v práci použito nekonzistentní odkazování na zdroje a reference pomocí odkazů do literatury a odkazy po čarou.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je funkční serverová aplikace připravená pro využití v rámci synchronizace dat mezi jednotlivými klienty systému Tournament Manager a prezentace těchto dat ve formě webových stránek. Autor naimplementoval komplexní logiku pro zpracování různorodých datových struktur, včetně její sdílení a verzování. Dále implementoval komplexní logiku pro transformaci takových různorodých dat do předem definovaných struktur renderovaných formou konfigurovatelných presenterů jako webové stránky. Díky tomu server umožňuje využití libovolným balíčkem v rámci systému, synchronizaci jeho dat i jejich zobrazování na webu, bez ohledu na jejich strukturu. V rámci výsledků práce postrádám zveřejnění podrobností ohledně existujících základních šablon a presenterů, od kterých by se tvůrci nových balíčků mohli odrazit.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Výsledkem práce je funkční serverová aplikace připravená k integraci s různými balíčky v rámci systému Tournament Manager pro sdílení a prezentaci dat. Aktuálně žádný z klientských balíčků server nevyužívá, ale server byl otestován a je na tuto integraci připraven.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Student aktivně hledal řešení problémů a pravidelně konzultoval průběžný stav, aby zajistil splnění požadavků zadavatele.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	

Text hodnocení:

Diplomovou práci hodnotím velmi dobře. Student vytvořil funkční serverovou aplikaci umožňující uložení různorodých dat z klientských aplikací a komplexní logiku pro jejich transformaci a prezentaci formou konfigurovatelných presenterů a šablon. Kvalitu práce snižuje množství gramatických chyb v písemné práci a některé logické a věcné nedostatky, především v analytické části práce.

Podpis vedoucího práce: