



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

studenta: Pavel Horník  
s názvem: Lesní požáry a jejich zdolávání

### Hodnocení bakalářské práce dosahuje následující úrovně:

1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>77</b>

### Návrh otázek k obhajobě

1. Popište na základě čeho, jste vybral pro praktickou část ony tři požáry. Co je spojuje?

2. Uveďte výhody a nevýhody leteckého hašení.

3. Má zaváděný D program nějaké nevýhody?

### Celkové hodnocení úrovně vypracování bakalářské práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## Komentář

Bakalářskou práci s názvem Lesní požáry a jejich zdolávání zpracovanou Pavlem Horníkem považuji za velice obohacující a reálně použitelnou pro příslušníky z řad HZS ČR či členů JSDH. Celou práci provází autorův osobní vztah k problematice a vhodně dokresluje odbornou stránku věci. Bohužel bakalářská práce je zatížena i mnoha formálními nedostatky, které jsou příčinnou daného hodnocení. Mám podezření, že autor neměl dostatek času na finalizaci práce. Některé části jsou bohaté na překlepy nebo méně kvalitní větnou skladbu. Občas jsou k nalezení absence zdrojů informací, či jsou odkazy dány zmatečně doprostřed textu a zbytek již ozdrojován není, přímé citace nejsou uvedeny v uvozovkách, členění do podkapitol je příliš podrobné a ve výsledku zaplňuje obsah - výjimkou nejsou ani tři podkapitoly na jedné stránce apod. V části věnované metodice zcela chybí kritéria výběru kazuistik a není osvětlen ani princip SWOT analýzy. V samotné praktické části by bylo vhodné uvést více kazuistik (např. 10). Diskuze je postavena rozumně ve formě otázek, které se autor pokusil kriticky zhodnotit, i když by tato část zasloužila větší podíl pro porovnávání s jinou literaturou. Ovšem jako velký klad musím hodnotit autorovu invenci ve snaze zavádění nových postupů a prostředků. Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Roman Říha  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Podpis: .....  
Datum: .....